

LATVIJAS REPUBLIKAS

DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404346, fakss 65421941 e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

**ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS**

Daugavpilī

2017.gada 6.jūlijā Nr.17

SĒDE NOTIEK DOMES SĒŽU ZĀLĒ

SĒDE SASAUKTA plkst. 15.00

SĒDI ATKLĀJ plkst. 15.00

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Par Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētāja biroja izveidošanu.
2. Par atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma nodrošināšanu Daugavpils pilsētas pašvaldībā.
3. Par Daugavpils pilsētas domes 2013.gada 3.decembra lēmuma Nr.587 atzīšanu par spēkā zaudējušu.
4. Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošajos noteikumos Nr.5 „Daugavpils pilsētas pašvaldības nolikums”.
5. Par līdzekļu piešķiršanu no pamatbudžeta programmas „Izdevumi neparedzētiem gadījumiem”.
6. Par apropriācijas pārdali.

SĒDI VADA – Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs Andrejs Elksniņš.

SĒDĒ PIEDALĀS - 14 Domes deputāti – A.Broks, R.Eigims, A.Elksniņš,

A.Gržibovskis, M.Ivanova- Jevsejeva,

L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina,

V.Kononovs, J.Lāčplēsis, M.Lavrenovs,

I.Prelatovs, H.Soldatjonoka, A.Zdanovskis.

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 1 Domes deputāts – J.Dukšinskis – iemesls nav zināms

SĒDĒ PIEDALĀS - pašvaldības administrācijas darbinieki:

I.Goldberga, E.Ugarinko, L.Žuromska, E.Upeniece,

I.Novicka, D.Krīviņa, N.Pavlova, R.Livčāne, I.Funte,

I.Lauska, J.Smirnova, I.Šalkovskis, D.Burunovs,

O.Škuts, M.Gizatullins, A.Smirnovs

- pašvaldības budžeta iestādes darbiniece: M.Isupova

- plašsaziņas līdzekļu pārstāvji:

I.Fedotova, I.Soikāns, Z.Pettere, O.Petkeviča, I.Dunaiskis,

J.Lukoškova, M.Jermolajevs, A.Kaznačejeva, A.Cvetkovs,

P.Gallers

SĒDI PROTOKOLĒ - Domes protokolu lietvedības un arhīva pārzine S.Rimicāne

Sēdes vadītājs A.Elksniņš lūdz deputātus apstiprināt izsludināto Domes sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot: PAR – 13 (A.Broks, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka, A.Zdanovskis) PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Apstiprināt Domes sēdes darba kārtību.

**1.§ (356.)**

# Par Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētāja biroja izveidošanu

# A.Broks, J.Lāčplēsis, A.Elksniņš

J.Lāčplēsis jautā, kurā tieši lēmuma projekta punktā ir minēts, ka netiks ieviestas jaunas štata vienības un nebūs nepieciešams papildus finansējums?

L.Žuromska skaidro, ja būtu nepieciešami papildus finanšu līdzekļi, tad tas būtu iekļauts lēmuma projekta lemjošās daļas 3.punktā un Finanšu komitejā tiktu izvērtēts nepieciešamais finansējums.

A.Broks lūdz, pirmkārt, lēmuma projektā iekļaut precīzu biroja darbinieku skaitu.

Otrkārt, lēmuma projekta lemjošās daļas 3.punktā ierakstīt: “Biroja darbs tiek nodrošināts esošā finansējuma 2017.gada budžeta ietvaros.”

A.Elksniņš atbild, Biroja nolikumā ir ietverts, ka šie jautājumi tiks atrisināti ar priekšsēdētāja rīkojumu, ja būtu nepieciešami papildus līdzekļi, tad būtu pievienoti nepieciešamie aprēķini un veikti grozījumi Domes budžetā.

J.Lāčplēsis jautā, vai Biroja izveidošana atbilst šobrīd spēkā esošajam Domes nolikumam?

A.Elksniņš atbild - jā, atbilst.

A.Elksniņš lūdz deputātus balsot par A.Broka pirmo priekšlikumu, atklāti balsojot: PAR – 5 (A.Broks, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka)

PRET – 9 (R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, A.Zdanovskis), ATTURAS – nav, Daugavpils pilsētas dome nolemj: priekšlikumu noraidīt.

A.Elksniņš lūdz deputātus balsot par A.Broka otro priekšlikumu, atklāti balsojot: PAR – 5 (A.Broks, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka)

PRET – 9 (R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, A.Zdanovskis), ATTURAS – nav, Daugavpils pilsētas dome nolemj: priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 3.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 27.punktu, Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošo noteikumu Nr.5 “Daugavpils pilsētas pašvaldības nolikums” 21.punktu,

ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta desmitajā daļā noteikto principu, ka valsts pārvaldi organizē pēc iespējas efektīvi, valsts pārvaldes institucionālo sistēmu pastāvīgi pārbauda un, ja nepieciešams, pilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, optimizējot pašvaldības administratīvo struktūru, nodrošinot efektīvu pašvaldības pastāvīgo funkciju izpildi un resursu efektīvu izmantošanu, atklāti balsojot: PAR – 9 (R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, A.Zdanovskis), PRET – 1 (A.Broks), ATTURAS – 4 (R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

1. Izveidot Daugavpils pilsētas domes (turpmāk - Dome) administrācijas struktūrvienību - Domes priekšsēdētāja birojs (turpmāk - Birojs).

2. Apstiprināt Biroja nolikumu (pielikumā).

Pielikumā: Biroja nolikums.

**2.§ (357.)**

# Par atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma nodrošināšanu

# Daugavpils pilsētas pašvaldībā

# V.Kononovs, J.Lāčplēsis, A.Elksniņš

No sēžu zāles plkst.15.10 iziet deputāte M.Ivanova- Jevsejeva, atgriežas plkst.15.15.

J.Lāčplēsis uzskata, ka priekšlikums ir pareizs no procedūras viedokļa, ka apsaimniekot vajag pašvaldības uzņēmumam, bet lēmuma projekts ir pēc Publisko iepirkumu likuma 4.panta “in house” principa. Likums ir piemērojams tiem iepirkumiem, kurš viņu finansē, šajā gadījumā pasūtītājs nebūs pašvaldība. Likums nosaka pašvaldībai izvēlēties apsaimniekotāju un izvēlēties cenas.

L.Žuromska skaidro, ka Daugavpils pilsētas domes Juridiskais departaments ir izvērtējis tiesiskumu un norādītais Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.pants paredz, ka pašvaldība izvēlas slēgt līgumu ar apsaimniekotāju, kurš ir izvēlēts publiskā iepirkumā. Publisko iepirkuma likuma 4.panta pirmā un trešā daļa paredz šā likuma izņēmumus.

A.Elksniņš lūdz pieņemt lēmumu, ieviest skaidru juridisku mehānismu, kā nodrošināt šāda veida pakalpojumu sniegšanu Daugavpils pilsētas iedzīvotājiem ar zemāku tarifu.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1.punktu pašvaldības autonomā funkcija ir organizēt sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka no katras autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu pašvaldība var deleģēt privātpersonai vai citai publiskai personai.

Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.pantapirmā daļa noteic, ka pašvaldība publisko iepirkumu vai publisko un privāto partnerību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izvēlas atkritumu apsaimniekotāju.

Publisko iepirkuma likuma 4.panta pirmā un trešā daļa nosaka šā likuma piemērošanas izņēmumus tādas personas sniegtajiem pakalpojumiem, kura atbilst visām šādām pazīmēm:

- tā atrodas tādā pasūtītāja vai vairāku pasūtītāju kontrolē, kas izpaužas kā tiesības ietekmēt kontrolētās personas darbības stratēģiskos mērķus un lēmumus, vai tādas personas kontrolē, kuru minētajā veidā kontrolē pasūtītājs;

- vairāk nekā 80 procentus no tās darbībām veido konkrētu uzdevumu izpilde kontrolējošā pasūtītāja vai citu minētā pasūtītāja kontrolēto personu interesēs;

- tajā nav tiešas privātā kapitāla līdzdalības, izņemot tādu privātā kapitāla līdzdalības veidu, kas atbilstoši komerctiesības regulējošiem normatīvajiem aktiem un Līgumam par Eiropas Savienības darbību neietver tiesības ietekmēt un kontrolēt tās lēmumus un kam nav izšķirošas ietekmes uz to.

Iepirkumu uzraudzības birojs kā valsts pārvaldes funkciju īstenotājs iepirkuma procedūru uzraudzībā norāda, ka Publisko iepirkumu likuma piemērošanas izņēmums ir interpretējams, ņemot vērā Eiropas Savienības tiesas judikatūru.

Eiropas Savienības tiesa lietā C-107/981 ir norādījusi, ka publisko iepirkumu regulējošie normatīvie akti varētu netikt piemēroti, ja līgums tiktu slēgts starp līgumslēdzēju iestādi (pasūtītāju) un juridisko personu, pār kuru šī līgumslēdzēja iestāde īsteno līdzīgu kontroli kā pār savām struktūrvienībām un kura izpilda būtiskāko daļu no savām darbībām kopā ar kontrolējošo iestādi vai iestādēm (t.s. iekšējo darījumu jeb *in house* attiecības).

Attiecībā uz nosacījumu par personas, ar kuru tiek slēgts līgums, atrašanos viena vai vairāku pasūtītāju pilnīgā kontrolē Eiropas Savienības tiesa spriedumā lietā

C-458/032 ir devusi plašāku skaidrojumu. Minētā sprieduma 65.punktā ir norādīts, ka šāda kontrole ir tad, ja līgumslēdzēja iestāde var ietekmēt kontrolētā subjekta lēmumus, un ir jāpastāv noteicošai ietekmei gan attiecībā uz tā stratēģiskajiem mērķiem, gan svarīgiem lēmumiem. Citiem ārdiem sakot, līgumslēdzējai iestādei ir jābūt iespējai veikt pār subjektu strukturālu un funkcionālu kontroli (sprieduma lietās C -182/11 un C-183/113 27.punkts).

Augstākās tiesas Senāts Administratīvo lietu departaments 2010.gada 29.marta lēmumā lietā Nr.A42958509, SKA– 340/2010, atsaucoties uz Eiropas Savienības tiesas atziņām (piemēram, *2008.gada 13.novembra spriedums lietā C-324/07 „Coditel Brabant SA pret Commune d’Uccle un Région de Bruxelles‑Capitale”),* norāda, ka valsts iestāde var veikt vispārējas nozīmes uzdevumus, liekot lietā arī pati savus administratīvos, tehniskos un citus līdzekļus, un ka tai nav pienākuma pieaicināt struktūras, kas darbojas ārpus tās dienestiem. Eiropas Savienības tiesa lietā vērtēja, kādos gadījumos pasūtītājs kontrolē pakalpojumu sniedzēju tāpat kā savus dienestus jeb, citiem vārdiem sakot, kādos gadījumos pakalpojumu sniedzējs atrodas pilnīgā pasūtītāja kontrolē. Tiesa atzina, ka kontrolei ir jābūt tādai, ar kuras palīdzību pasūtītājs var ietekmēt pakalpojumu sniedzēja lēmumus. Proti, ir jābūt noteicošas ietekmes iespējai gan attiecībā uz pakalpojumu sniedzēja stratēģiskajiem mērķiem, gan uz svarīgiem lēmumiem. Tiesas ieskatā apstāklis, ka pasūtītājam kopā ar citiem publisko tiesību subjektiem pieder visas pakalpojumu sniedzēja kapitāla daļas, liecina, ka pasūtītājs kontrolē pakalpojumu sniedzēju gluži tāpat kā savus dienestus.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2015.gada 23.janvāra spriedumā lietā Nr.A42513407 SKA-17/2015 atzinis, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma un Publisko iepirkumu likuma normas paredpz pašvaldībai tiesības izvēlēties atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma sniedzēju kādā no trim veidiem: iepirkuma procedūrā; publiskās un privātās partnerības procedūrā; nodrošināt pakalpojuma sniegšanu pašai ar saviem resursiem. Tādējādi nav tiesiska pamata ierobežot pašvaldības rīcības brīvību un likt tai obligāti izvēlēties pakalpojuma sniedzēju vienā no šiem veidiem.

Konstatējot visus Publisko iepirkumu likuma 4.panta pirmajā vai trešajā daļā noteiktos priekšnoteikumus, ir pamats noslēgt līgumu par atkritumu apsaimniekošanu, nepiemērojot publiskā iepirkuma procedūru.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 3.pantu pašvaldība darbojas iedzīvotāju interesēs.

Pamatojoties uz Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.panta pirmo daļu, Publisko iepirkumu likuma 4.panta pirmo un trešo daļu, likuma „Par pašvaldībām” 3.pantu, ņemot vērā Daugavpils pilsētas domes Finanšu komitejas 2017.gada 6.jūlija sēdes protokolu Nr.2 sēdes protokolu, atklāti balsojot: PAR – 14 (A.Broks, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, J.Lāčplēsis, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka, A.Zdanovskis), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

1. Nodrošināt atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma sniegšanu Daugavpils pilsētas pašvaldības teritorijā, neveicot publiskā iepirkuma procedūru, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 4.panta regulējumam (“in house” principa ietvaros).

2. Uzdot Daugavpils pilsētas domes izpilddirektorei Ingai Goldbergai nodrošināt lēmuma projektu sagatavošanu par līguma noslēgšanu atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma sniegšanai, izvērtējot tā ekonomisko lietderīgumu.

**3.§ (358.)**

# Par Daugavpils pilsētas domes 2013.gada 3.decembra

# lēmuma Nr.587 atzīšanu par spēkā zaudējušu

# V.Kononovs, A.Broks, J.Lāčplēsis, A.Elksniņš

A.Broks uzskata, ka atceļot 2013.gada 3.decembra lēmumu nav nākotnes redzējuma, jo darba grupai nebija dots uzdevums, ka vajag kaut ko ieviest, veikt vai darīt.

V.Kononovs atbild, ka izskatot Valsts kontroles un tiesībsargājošo institūciju viedokli nekāda konkrēta daba grupas rīcība pārkāpumu novēršanā netika veikta.

J.Lāčplēsis uzskata, ka šī lēmuma atcelšana ir nelietderīga, jo tiek pavērts ceļš līguma noslēgšanai ar SIA“Batergo”.

A.Elksniņš skaidro, ka mērķis, atceļot šo politisko lēmumu, ir noskaidrot, ka tas, kas noticis ar AS “Daugavpils siltumtīkli” ir bijis likumīgs, jo ņemot vērā atzinumu, ko 2016.gada decembrī ir sniegusi Valsts kontrole, tas nav bijis likumīgs. Par to, kas būs ar AS “Daugavpils siltumtīkli”, kādā veidā tas attīstīsies nākošajā domes sēdē ziņos A.Kuzņecova kungs.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 27.punktu, atklāti balsojot: PAR – 9 (R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, A.Zdanovskis), PRET - nav, ATTURAS – 5 (A.Broks, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Atzīt par spēku zaudējušu Daugavpils pilsētas domes 2013.gada 3.decembra lēmumu Nr.587 „Par Darba grupas rekomendāciju apstiprināšanu”.

**4.§ (359.)**

# Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošajos noteikumos Nr.5 „Daugavpils pilsētas pašvaldības nolikums”

# L.Žuromska, A.Broks, V.Kononovs, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka, A.Elksniņš

A.Broks jautā, vai var iesniegt kandidatūras Attīstības komitejai un Pilsētas saimniecības komitejai?

L.Žuromska skaidro, ka lēmums stāsies spēkā rīt, tad arī varēs iesniegt kandidatūras attiecīgajās komitejās. Informācija par komitejām jau ir nosūtīta.

J.Lāčplēsis jautā, kādas izmaksas ir paredzētas izveidojot divas jaunas komitejas?

V.Kononovs atbild, ka izdevumi ir paredzēti budžeta ietvaros.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 1.punktu un 24.pantu, atklāti balsojot: PAR – 9 (R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, A.Zdanovskis), PRET – nav, ATTURAS – 5 (A.Broks, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Apstiprināt Daugavpils pilsētas domes 2017.gada 6.jūlija saistošos noteikumus Nr.25 „Grozījumi Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošajos noteikumos Nr.5 “Daugavpils pilsētas pašvaldības nolikums””.

Pielikumā: Daugavpils pilsētas domes 2017.gada 6.jūlija saistošie noteikumi Nr.25 „Grozījumi Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 11.augusta saistošajos noteikumos Nr.5 “Daugavpils pilsētas pašvaldības nolikums”” un to paskaidrojuma raksts.

**5.§ (360.)**

# Par līdzekļu piešķiršanu no pamatbudžeta programmas

# „Izdevumi neparedzētiem gadījumiem”

**E.Upeniece, A.Gržibovskis, A.Elksniņš**

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, likuma „Par pašvaldību budžetiem” 16.panta otro daļu, Daugavpils pilsētas domes (turpmāk – Domes) 2017.gada 16.janvāra saistošo noteikumu Nr.3 „Par Daugavpils pilsētas pašvaldības budžetu 2017.gadam” 5.punktu, ievērojot Domes 2006.gada 23.novembra lēmumu Nr.1093 „Par galvojuma sniegšanu”, 2006.gada 21.decembra Galvojuma līgumu Nr. PB/4.4-FA06/006932, 2017.gada 22.maija Paziņojumu par uzņemto saistību neizpildi un 2006.gada 1.novembra Studiju aizdevuma līguma Nr. PB4.4-FA06/006932 pirmstermiņa izbeigšanu un 2017.gada 29.jūnija Paziņojumu par saskaņā ar 2006.gada 21.decembra Galvojuma līguma Nr.PB/4.4-FA06/006932 uzņemto saistību izpildi, Daugavpils pilsētas domes Finanšu komitejas 2017.gada 6.jūlija sēdes protokolu Nr.2, atklāti balsojot: PAR – 14 (A.Broks, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, J.Lāčplēsis, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka, A.Zdanovskis), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

1. Piešķirt līdzekļus no pašvaldības pamatbudžeta programmas „Izdevumi neparedzētiem gadījumiem” 2693 EUR (divi tūkstoši seši simti deviņdesmit trīs *eiro*) uzņemto saistību izpildei.

2. Apstiprināt pamatbudžeta programmas ieņēmumu un izdevumu tāmi 2017.gadam, saskaņā ar pielikumu.

Pielikumā: Daugavpils pašvaldības pamatbudžeta programmas „Fiskālā darbība

un banku pakalpojumi” ieņēmumu un izdevumu tāme 2017.gadam.

**6.§ (361.)**

# Par apropriācijas pārdali

**E.Upeniece, J.Lāčplēsis, V.Kononovs, A.Elksniņš**

V.Kononovs skaidro, ka ir izvērtēts šis konkrētais gadījums, cita risinājuma nav, tādēļ ir nepieciešami papildus līdzekļi.

J.Lāčplēsis jautā, vai ir noticis iepirkums attiecībā uz šo projektu?

V.Kononovs atbild, ka iepirkums ir noticis.

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, Daugavpils pilsētas domes 2017.gada 16.janvāra saistošo noteikumu Nr.3 „Par Daugavpils pilsētas pašvaldības budžetu 2017.gadam” 9.punktu, kurš nosaka, ka budžeta izpildītājs var izstrādāt un iesniegt pieprasījumu par saistošajos noteikumos par pašvaldības budžetu kārtējam gadam apstiprinātās apropriācijas pārdali starp pamatbudžeta programmām/pasākumiem un izdevumu kodiem atbilstoši ekonomiskajām kategorijām - kodu pirmās zīmes ietvaros, ja šīs izmaiņas neierobežo iespēju sasniegt programmu/pasākumu rezultatīvos rādītājus, un tiek nodrošināts pašvaldības budžeta līdzekļu efektīvs izlietojums, kas nerada nodokļu, komunālo maksājumu un citus iestādes parādus, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes Iepirkumu komisijas 2017.gada 26.jūnija Komisijas sēdes protokolu Nr.3, ņemot vērā Daugavpils pilsētas domes Finanšu komitejas 2017.gada 6.jūlija sēdes protokolu Nr.2, atklāti balsojot: PAR – 14 (A.Broks, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, M.Ivanova-Jevsejeva, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, J.Lāčplēsis, M.Lavrenovs, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka, A.Zdanovskis), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Veikt apropriācijas pārdali starp Daugavpils pilsētas pašvaldības pamatbudžeta programmām:

1. Samazināt apropriāciju Daugavpils pilsētas domei pamatbudžeta programmā „Pašvaldības īpašumu pārvaldība un apsaimniekošana” par 68359 EUR saskaņā ar 1.pielikumu.

2. Palielināt apropriāciju Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldei pamatbudžeta programmā „Pirmsskolas izglītības iestāžu darbības nodrošināšana” par 68359 EUR saskaņā ar 2.pielikumu.

Pielikumā: 1. Daugavpils pilsētas domes pamatbudžeta programmas „Pašvaldības īpašumu pārvaldība un apsaimniekošana” ieņēmumu un izdevumu tāmes grozījumi 2017.gadam.

2. Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldes pamatbudžeta programmas „Pirmsskolas izglītības iestāžu darbības nodrošināšana” ieņēmumu un izdevumu tāmes grozījumi 2017.gadam.

Sēdi slēdz plkst.15.42

Sēdes vadītājs,

Domes priekšsēdētājs *(personiskais paraksts)* A.Elksniņš

Protokoliste *(personiskais paraksts)*  S.Rimicāne