**DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME**

reģ.Nr. 90000077325

Atklāts konkurss

(virs ES sliekšņa)

**„Būvniecības dokumentācijas izstrāde un autoruzraudzības veikšana Daugavpils pilsētas domes un Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldes vajadzībām”**

identifikācijas numurs DPD 2018/64

**ZIŅOJUMS**

**iepirkuma procedūras 1.daļā**

Daugavpils, 31.08.2018.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pasūtītāja nosaukums:** | |
| Daugavpils pilsētas dome | |
|  | |
| **Pasūtītāja adrese:** | |
| Kr.Valdemāra iela 1, Daugavpils, (LATVIJA), LV-1111 | |
|  | |
| **Iepirkuma identifikācijas numurs:** | |
| DPD 2018/64 | |
|  | |
| **Iepirkuma procedūras veids:** | |
| Atklāts konkurss (virs ES sliekšņa) | |
|  | |
| **Līguma priekšmets:** | |
| Būvniecības dokumentācijas izstrāde un autoruzraudzības veikšana Daugavpils pilsētas domes un Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldes vajadzībām | |
| Iepirkuma priekšmets sadalīts šādās 4 (četrās) daļās: | |
| **1.DAĻA:** | Būvprojekta „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Šaurajā ielā 26, Daugavpilī, energoefektivitātes paaugstināšana un iekštelpu remontdarbi” izstrāde un autoruzraudzības veikšana. |
| **2.DAĻA**: | Apliecinājuma kartes izstrāde telpu apdares un inženiertīklu atjaunošanai/ierīkošanai sporta nodarbību telpu blokā J.Raiņa Daugavpils 6.vidusskolas ēkā Komunālā ielā 2, Daugavpilī. |
| **3.DAĻA:** | Apliecinājuma kartes izstrāde telpu apdares un inženiertīklu atjaunošanai/ierīkošanai sporta nodarbību telpu blokā Daugavpils 9.vidusskolas ēkā 18.novembra ielā 47, Daugavpilī. |
| **4.DAĻA:** | Apliecinājuma kartes izstrāde telpu apdares un inženiertīklu atjaunošanai/ierīkošanai sporta nodarbību telpu blokā Daugavpils 10.vidusskolas ēkā Tautas ielā 11, Daugavpilī. |
|  | |
| **Datums, kad iepriekšējais informatīvais paziņojums publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī****un Iepirkuma uzraudzības biroja mājas lapā internetā:** | |
| Nav attiecināms. | |
|  | |
| **Datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī:** | |
| 2018.gada 1.jūnijs (Nr.2018/S 103-235416) | |
| **Datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkuma uzraudzības biroja mājas lapā internetā:** | |
| 2018.gada 1.jūnijs | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Iepirkuma komisijas sastāvs un tās izveidošanas pamatojums:** | |
| Iepirkuma komisijas, kas izveidota pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes izpilddirektores 2018.gada 25.maija rīkojumu Nr.253, kas grozīts ar Daugavpils pilsētas domes izpilddirektores vietnieces 2018.gada 25.jūlija rīkojumu Nr.372, sastāvs: | |
| Komisijas priekšsēdētājs: | Ainārs Streiķis – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas vadītājs, |
| Komisijas priekšsēdētāja vietniece: | Ilga Leikuma – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas juriste, |
| Komisijas locekļi: | Inga Zarāne – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas ekonomiste,  Valdis Muižnieks – Daugavpils pilsētas domes Īpašuma pārvaldīšanas departamenta Nekustamā īpašuma attīstības nodaļas būvinženieris,  Vitālijs Kalniņš – Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldes Saimnieciskā nodrošinājuma nodaļas būvinženieris. |
| Protokolē: | Ilga Leikuma. |
|  | |

|  |
| --- |
| **Ekspertu saraksts:** |
| Nav pieaicināti. |

|  |
| --- |
| **Iepirkuma dokumentācijas sagatavotāju saraksts:** |
| Ilga Leikuma, Mihails Artjušins, Irēna Šuļga, Vitālijs Kalniņš. |

|  |
| --- |
| **Piedāvājumu iesniegšanas termiņi (arī pamatojums termiņa saīsinājumam (t.sk. steidzamībai atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 5.punktam), ja tāds veikts):** |
| Piedāvājumu iesniegšanas termiņš: 2018.gada 2.jūlijs plkst. 11:00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pretendentu nosaukumi, kas iesnieguši piedāvājumus un to piedāvātās cenas atklātā konkursa 1.daļā:** | | | |
| **1. daļā “Būvprojekta „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Šaurajā ielā 26, Daugavpilī, energoefektivitātes paaugstināšana un iekštelpu remontdarbi” izstrāde un autoruzraudzības veikšana.”** | | | |
|  | **Pretendenta nosaukums** | **Piedāvātā cena** |  |
|  | "AMB Group" SIA | EIRO 23070 |  |
|  | "Būvdizains" SIA | EIRO 98700 |  |
|  | "Projektēšanas Birojs AUSTRUMI" SIA | EIRO 48300 |  |
|  | "REM PRO" SIA | EIRO 34333 |  |

|  |
| --- |
| **Pieteikumu atvēršanas vieta, datums un laiks:** |
| Elektronisko iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēmā, Imantas ielā 9-1B, Daugavpilī, LV-5401, 2018.gada 2.jūlijā plkst. 11:00. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tā pretendenta (vai pretendentu) nosaukums, kuram (vai kuriem) piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, piedāvātā līgumcena, kā arī piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums un piedāvājuma izvēles pamatojums atklātā konkursa 1.daļā:** | | | | |
| **1. daļa “Būvprojekta „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Šaurajā ielā 26, Daugavpilī, energoefektivitātes paaugstināšana un iekštelpu remontdarbi” izstrāde un autoruzraudzības veikšana.”** | | | | |
|  | **Pretendenta nosaukums** | **Izvēles pamatojums** | **Līgumcena** |  |
|  | "REM PRO" SIA | Zemākā cena | EIRO 34333 |  |
| Komisija 2018.gada 1.augusta sēdē (prot.Nr.3), pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 16.punktu, nolēma vispirms veikt pretendentu piedāvājumu pārbaudāmi (pretendentu tehnisko un finanšu piedāvājumu atbilstības pārbaude) un pretendentu kvalifikācijas atbilstības pārbaudi veikt tikai tam pretendentam, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības.  Komisija 2018.gada 1.augusta sēdē (prot.Nr.3) veica pretendentu tehnisko un finanšu piedāvājumu atbilstības pārbaudes Konkursa 1.daļā un atzina pretendentu SIA „AMB Group”, SIA „BŪVDIZAINS”, SIA „Projektēšanas Birojs AUSTRUMI” un SIA „REM PRO” tehniskos un finanšu piedāvājumus Konkursa 1.daļā par atbilstošiem Konkursa nolikuma un tehniskās specifikācijas prasībām Konkursa 1.daļā, pretendenti nav pieļāvuši aritmētiskas kļūdas.  Saskaņā ar Konkursa nolikuma 64.punktu, piedāvājuma izvēles kritērijs ir normatīvo aktu un Konkursa nolikuma prasībām atbilstošs saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums katrā daļā, kuru nosaka, ņemot vērā tikai cenu. Par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu daļā tiks atzīts piedāvājums ar viszemāko cenu.  Komisija 2018.gada 1.augusta sēdē (prot.Nr.3) konstatēja, ka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu (piedāvājumu ar viszemāko cenu) Konkursa 1.daļā piedāvā pretendents SIA „AMB Group”. Ņemot vērā, ka pretendenta SIA „AMB Group” piedāvājums ir saimnieciski visizdevīgākais, Komisija nolēma atzīt pretendentu SIA „AMB Group” par pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības atklātā konkursa 1.daļā un virzīt pretendentu SIA „AMB Group” kvalifikācijas atbilstības pārbaudes veikšanai Konkursa 1.daļā izvirzītajām prasībām.  Komisija 2018.gada 14.augusta sēdē (prot.Nr.5), izvērtējot pretendenta SIA „AMB Group” atbildes vēstulē sniegto informāciju un pretendenta piedāvājumā norādīto informāciju, konstatēja, ka:   1. pretendents nespēj apliecināt kvalifikāciju (atlases) prasību atbilstoši Konkursa nolikuma 58.8.punktā noteiktajai prasībai; 2. pretendents, sniedzot precizējumus, izmaina savā piedāvājumā norādīto sākotnējo informāciju par personu, uz kuras iespējām pretendents balstās - personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, nododamās pakalpojuma daļas izteiksmi procentuālā ziņā un naudas izteiksmē.   Komisija 2018.gada 14.augusta sēdē (prot.Nr.5), pamatojoties uz Konkursa nolikuma 36.punktu un 58.8.apakšpunktu, nolēma noraidīt SIA „AMB Group”, reģ.Nr. 40003998332, juridiskā adrese Lāčplēša iela 37, Rīga, LV-1011, piedāvājumu kā Konkursa nolikuma prasībām neatbilstošu.  Komisija 2018.gada 14.augusta sēdē (prot.Nr.5) konstatēja, ka nākamo saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu (piedāvājumu ar nākamo viszemāko cenu) Konkursa 1.daļā piedāvā pretendents SIA „REM PRO”. Ņemot vērā, ka pretendenta, kurš piedāvājis viszemāko cenu, SIA „AMB Group” piedāvājums ir noraidīts kā neatbilstošs un nākamo saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu piedāvā pretendents SIA „REM PRO”, Komisija nolēma atzīt pretendentu SIA „REM PRO” par pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības Konkursa 1.daļā, un virzīt pretendentu SIA „REM PRO” kvalifikācijas atbilstības pārbaudes veikšanai Konkursa 1.daļā izvirzītajām prasībām.  Komisija 2018.gada 14.augusta sēdē (prot.Nr.5) un 2018.gada 24.augusta sēdē (prot.Nr.6), izskatot tās rīcībā esošo informāciju un pretendenta SIA „REM PRO” sniegto skaidrojumu (saņemts 2018.gada 16.augustā), konstatēja, ka pretendenta SIA „REM PRO” kvalifikācija atbilst Konkursa nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām Konkursa 1.daļā.  Komisijas locekļi 2018.gada 24.augusta sēdē (prot.Nr.7), izskatot to rīcībā esošos dokumentus, konstatēja, ka attiecībā uz pretendentu SIA „REM PRO”, reģ.Nr. 41503041904, nepastāv Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmajā daļā norādītie izslēgšanas nosacījumi. Vienlaicīgi nav konstatēts, ka attiecībā uz pretendentu attiektos Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumā noteiktās sankcijas. Ņemot vērā Konkursa nolikuma 64.punktā noteikto piedāvājuma izvēles kritēriju, par pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības Konkursa 1.daļā atzīstams SIA „REM PRO”, reģ.Nr. 41503041904, jo tā piedāvājums ir normatīvo aktu un Konkursa nolikuma prasībām atbilstošs saimnieciski visizdevīgākais.  Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmo daļu, Konkursa nolikuma 64.punktu, Komisija 2018.gada 24.augusta sēdē (prot.Nr.7) nolēma atzīt SIA „REM PRO”, reģ.Nr. 41503041904, 18. novembra iela 37A, Daugavpils, LV-5401, par uzvarētāju atklātā konkursa „Būvniecības dokumentācijas izstrāde un autoruzraudzības veikšana Daugavpils pilsētas domes un Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldes vajadzībām”, identifikācijas numurs DPD 2018/64, 1.DAĻĀ „Būvprojekta „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Šaurajā ielā 26, Daugavpilī, energoefektivitātes paaugstināšana un iekštelpu remontdarbi” izstrāde un autoruzraudzības veikšana” un piešķirt pretendentam iepirkuma līguma slēgšanas tiesības par summu EUR 34 333,00 bez PVN. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informācija (*ja tā ir zināma*) par to iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās daļu, kuru izraudzītais pretendents plānojis nodot apakšuzņēmējiem, kā arī apakšuzņēmēju nosaukumi:** | | |
|  | **1. daļā “Būvprojekta „Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Šaurajā ielā 26, Daugavpilī, energoefektivitātes paaugstināšana un iekštelpu remontdarbi” izstrāde un autoruzraudzības veikšana.”:**  *Informācijas par apakšuzņēmējiem nav.* |  |

|  |
| --- |
| **Pamatojums lēmumam par katru noraidīto pretendentu, kā arī par iepirkuma procedūras dokumentiem neatbilstošiem piedāvājumiem atklātā konkursa 1.daļā:** |
| 1. Komisija 2018.gada 14.augusta sēdē (prot.Nr.5), izvērtējot pretendenta SIA „AMB Group” atbildes vēstulē sniegto informāciju un pretendenta piedāvājumā norādīto informāciju, konstatēja, ka:    1. pretendents nespēj apliecināt kvalifikāciju (atlases) prasību atbilstoši Konkursa nolikuma 58.8.punktā noteiktajai prasībai - *Trijos iepriekšējos gados (2017., 2016., 2015.gadā un 2018.gads līdz piedāvājumu iesniegšanai) vai īsākā laika periodā, ja pretendents ir dibināts vēlāk, pretendentam ir pieredze projektēšanas pakalpojumu sniegšanā, proti, pretendents ir kvalitatīvi un atbilstoši pasūtītāja prasībām līguma ietvaros izstrādājis:*   *Konkursa 1.DAĻĀ: būvniecības dokumentāciju ēkas pārbūvei, atjaunošanai, restaurācijai vai jaunas būvniecībai;*  *Konkursa 2. - 4.DAĻĀ: būvniecības dokumentāciju publiskas ēkas pārbūvei, atjaunošanai, restaurācijai vai jaunas būvniecībai.*  *Pretendenta pieredzes apliecināšanai attiecīgajā Konkursa daļā pretendents iesniedz pieredzes aprakstu tabulas brīvā formā par svarīgāko darbu izpildi ne vairāk kā trijos iepriekšējos gados (2017., 2016., 2015.gadā un 2018.gads līdz piedāvājumu iesniegšanai) vai īsākā laika periodā, ja pretendents ir dibināts vēlāk, tajā skaitā norādot arī informāciju par pasūtītāju, kontaktpersonas vārdu, uzvārdu un tālruņa numuru, iepirkuma līguma priekšmetu (veikto darbu aprakstu), izpildes vietu, laiku un līgumcenu euro.*  *Pieredzes apliecināšanai ir jāpievieno vismaz viena pozitīva atsauksmes kopija vai cits dokuments, kas apliecina pretendenta pieredzi (piemēram, objekta būvatļaujas vai būves pieņemšanas ekspluatācijā akta kopija).*   * 1. pretendents, sniedzot precizējumus, izmaina savā piedāvājumā norādīto sākotnējo informāciju par personu, uz kuras iespējām pretendents balstās - personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, nododamās pakalpojuma daļas izteiksmi procentuālā ziņā un naudas izteiksmē.  1. Komisija 2018.gada 14.augusta sēdē (prot.Nr.5), pamatojoties uz Konkursa nolikuma 36.punktu un 58.8.apakšpunktu, nolēma noraidīt SIA „AMB Group”, reģ.Nr. 40003998332, juridiskā adrese Lāčplēša iela 37, Rīga, LV-1011, piedāvājumu kā Konkursa nolikuma prasībām neatbilstošu:    1. Tiesa ir atzinusi, ka vienlīdzīgas attieksmes princips pieprasa, lai pretendentiem būtu vienādas iespējas izteikt savus piedāvājumus, un tātad tas nozīmē, ka uz visu šo pretendentu piedāvājumiem jāattiecina vienādi nosacījumi. Otrkārt, pārskatāmības pienākuma mērķis ir garantēt to, ka no līgumslēdzējas iestādes puses nepastāv favorītisma un patvaļības risks. Tas nozīmē, ka visiem konkursa procedūras nosacījumiem un kārtībai paziņojumā par paredzamo publisko iepirkumu vai specifikācijās jābūt formulētiem skaidri, precīzi un viennozīmīgi, tādā veidā, ka, pirmkārt, jebkuram saprātīgi informētam un parasti rūpīgam pretendentam tiek ļauts skaidri saprast to piemērojamību un tos interpretēt vienādi, un, otrkārt, līgumslēdzējai iestādei tiek ļauts efektīvi pārbaudīt, vai pretendentu piedāvājumi atbilst kritērijiem, kuri reglamentē minēto publisko iepirkumu (Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 18.februāra spriedums lietā Nr.A420293115).    2. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt iepirkuma atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, kā arī pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku.    3. Ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 2.pantu un 41.panta sesto daļu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem, Komisija 2018.gada 1.augusta vēstulē lūdza pretendentu izskaidrot piedāvājumā norādīto informāciju un iesniegt pierādījumus Konkursa nolikuma nosacījumu izpildei. Komisija tostarp lūdza pretendentu izskaidrot, kurš pretendenta pieredzes aprakstā norādītais objekts atbilst minētajai kvalifikācijas (atlases) prasībai un par kuru ir sniegta pozitīva atsauksme vai cits dokuments, kas apliecina pretendenta pieredzi. Pasūtītāja tiesības prasīt precizēt iesniegto informāciju, kas attiecas uz piegādātāja tehnisko un profesionālo spēju novērtēšanu un pārbaudi, ir likumā tieši paredzētas. Atbilstoši tiesu praksei, šo tiesību mērķis ir pārliecināties par to, vai pretendentam ir vai nav atbilstošas tehniskās un profesionālās spējas (tātad objektīvi pastāvošs fakts, kuru pretendents apliecina ar attiecīgajā iepirkuma procedūrā pieprasītajiem dokumentiem, kuri savukārt var būt vairāk vai mazāk precīzi un saturēt izsmeļošu vai mazāk izsmeļošu informācijas apjomu). Pasūtītājam ir pienākums pārliecināties, vai pretendenta tehniskās spējas pēc būtības atbilst iepirkuma dokumentos izvirzītajām prasībām, dodot iespēju pretendentam novērst nebūtiskas nepilnības piedāvājumā. (Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 18.februāra spriedums lietā Nr.A420293115).    4. Komisija secināja, ka kvalifikācijas prasība pieredzes apliecināšanai iepriekšējos 3 gados ir formulēta skaidri un nepārprotami, tādējādi pretendentam objektīvi nevarēja rasties neskaidrības, kāda informācija par projektēšanas pakalpojumu pieredzi ir jānorāda.    5. Komisija, vērtējot piedāvājumu pēc tā rīcībā esošās informācijas, secināja, ka pretendenta SIA “AMB Group” sniegtā informācija par tās pieredzi projektēšanas pakalpojumu sniegšanā uz piedāvājuma atvēršanas brīdi neatbilst Konkursa nolikuma 58.8.apakšpunkta prasībām:       1. Sniegtajos skaidrojumos pretendents skaidro, ka ir iesniedzis izstrādāto būvprojektu sarakstu. Lai apliecinātu kvalifikācijas prasības izpildi, pretendents balstās uz apakšuzņēmēja kvalifikāciju. Lai apliecinātu pretendenta kvalifikāciju, pretendenta izstrādāto būvprojektu sarakstā norādīts objekts 1.punktā. Pretendents sniedz informāciju, ka būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde un autoruzraudzības līguma izpilde ir bijusi no 2013.-2015.gadam un ēka ir nodota ekspluatācijā, ir veikta jaunas *ēkas* projektēšana un autoruzraudzība. Pretendents ir iesniedzis pasūtītāja pozitīvu atsauksmi, vizuālu bildi, būvatļauju, ģenerālplānu ar skaņojumiem par projektēšanas darbu izpildi un aktu par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā.       2. Komisija konstatēja, ka pieredzes apliecināšanai pretendents ir pievienojis atsauksmes kopijas un citus dokumentus par izstrādāto būvprojektu sarakstā 1. un 2.punktā minēto objektu.       3. Komisija konstatēja, ka pretendenta (personas, uz kuras iespējām pretendents balstās) izstrādāto būvprojektu sarakstā informācijā par 1., 2. un 3.punktā minētajiem objektiem (ēkām) norādīts, ka minēto objektu būvprojekti akceptēti būvvaldē vairāk kā trīs gadus iepriekš - 2014. vai 2011.gadā.       4. Ņemot vērā pretendenta skaidrojumā norādīto, ka pretendents apliecina kvalifikāciju ar pretendenta izstrādāto būvprojektu saraksta 1.punktā norādīto objektu, kā arī izskatot piedāvājumam pievienoto atsauksmi un citus dokumentus par izstrādāto būvprojektu saraksta 1.punktā norādīto objektu, Komisija pārliecinājās, ka izstrādāto būvprojektu saraksta 1.punktā minētā objekta (ēkas) būvprojekta akceptēšana būvvaldē noritēja 2014.gadā, proti, būvprojekts izstrādāts vairāk kā trīs gadus iepriekš. Minēto apliecina iesniegtajā ģenerālplānā, būvatļaujā un aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādītā informācija. Arī atsauksmē minētais apliecina, ka pretendents projektēšanas pakalpojumus sniedza vairāk kā trīs gadus iepriekš, proti, atsauksmē norādīts, ka tehniskais projekts izstrādāts laika periodā no 2013.gada augusta līdz 2014.gada jūnijam. Atsauksmē arī norādīts, ka laika periodā no 2014.gada jūlija līdz 2015.gada jūlijam ir veikta minētā objekta autoruzraudzība.    6. Ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 2.pantu un 41.panta sesto daļu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem, 2018.gada 1.augusta vēstulē Komisija vienlaicīgi lūdza pretendentu arī izskaidrot piedāvājumā norādīto informāciju par personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, izpildei nodotās attiecīgās pakalpojuma daļas procentuālo apjomu no kopējā apjoma un attiecīgā pakalpojuma līguma summas daļu naudas izteiksmē, jo Komisija konstatēja, ka finanšu piedāvājuma tāmes Konkursa 1.daļā attiecīgās pakalpojuma daļas izmaksas *euro* norādītas daudz lielākas. Komisija vēstulē citēja Publisko iepirkumu likuma 41.pantu, kas paredz, ja pasūtītājs konstatē, ka piedāvājumā ietvertā vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas pieprasa, lai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem. Vienlaicīgi Komisija norādīja, ka Publisko iepirkumu likuma 46.panta ceturtā daļa un Konkursa nolikuma 59.punkts paredz, ka piegādātājs var balstīties uz citu personu tehniskajām un profesionālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā iepirkuma līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo personu apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā. Piegādātājs, lai apliecinātu profesionālo pieredzi vai pasūtītāja prasībām atbilstoša personāla pieejamību, var balstīties uz citu personu iespējām tikai tad, ja šīs personas veiks būvdarbus vai sniegs pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.    7. Savos paskaidrojumos pretendents norāda, ka ir pieļāvis aritmētisku kļūdu, un vēlas precizēt apakšuzņēmēja sniegto pakalpojuma apjomu, norādot to jaunā lielākā procentuālā un izmaksu *euro* apmērā.    8. Komisija secināja, ka, ņemot vērā Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestajā daļā noteikto, pretendentam ir tiesības izskaidrot vai papildināt piedāvājumā minēto informāciju vai dokumentu vai iesniegt trūkstošo dokumentu. Komisija konstatēja, ka pretendents vēlas aizstāt piedāvājumā sākotnēji norādīto informāciju, nosaucot to par aritmētisku kļūdu.    9. Komisija konstatēja, ka sākotnēji pretendenta piedāvājumā norādītais personai, uz kuras iespējām balstās, izpildei nododamās pakalpojuma daļas procentuālais apmērs norādīts ne tikai iepirkuma līguma izpildē iesaistītā personāla un apakšuzņēmēju sarakstā, bet arī Elektronisko iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēmā ģenerētajā informācijā par apakšuzņēmējiem un personām, uz kuru iespējām pretendents balstās. Procentuālais apmērs visos gadījumos un arī visās Konkursa daļās norādīts viens.    10. Komisija apspriedās un lēma, ka minēto darbību nevar pielīdzināt aritmētiskai vai pārrakstīšanās kļūdai un labot kā tādu. Aritmētisko kļūdu labojumam jābūt tieši izrietošam no kļūdaini veiktām aritmētiskām darbībām, kā arī acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu labojumam jābūt iespējamam vienā loģiskā veidā, par ko nepastāv šaubas ne pasūtītajam, ne pretendentam. Turklāt aritmētisko kļūdu labojumam jābūt precīzi izsekojamam. Konkrētajā gadījumā, nav iespējams ar aritmētiskām darbībām tikai vienā iespējamā, loģiskā un izsekojamā veidā izteikt pretendenta piedāvājumā norādītājai personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, izpildei nododamās līguma daļas procentuālo izmaksu apmēru.    11. Tiesu praksē ir noteikts, lai secinātu, ka vēlāk iesniegtā informācija ir piedāvājuma papildinājumi vai grozījumi, tā jāsalīdzina ar pretendenta sākotnējo piedāvājumu, pārbaudot, vai vēlāk iesniegtie dokumenti neizmaina piedāvājumu pēc būtības (Augstākās tiesas 2016.gada 10.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-714/2016 (A420241815) 7. un 8.punkts).    12. Komisija secināja, ka pretendenta vēlāk iesniegtā informācija ir piedāvājuma grozījumi, jo vēlāk sniegtie precizējumi izmaina piedāvājumu pēc būtības - pretendents maina personai, uz kuras iespējām balstās, izpildei nododamās procentuālo un izmaksu apmēru, lai novērstu Komisijas konstatētās neatbilstības, kas sākotnēji izrietēja no pretendenta piedāvājuma. Proti, pretendents sākotnēji personai, uz kuras iespējām balstās, nodeva izpildei procentuāli un izmaksu apmērā nesamērīgi mazu daļu attiecībā pret izpildei nododamo pienākumu apjoma, kā arī Komisija konstatēja, ka finanšu piedāvājuma tāmes Konkursa 1.daļā attiecīgās pakalpojuma daļas izmaksas *euro* norādītas daudz lielākas.    13. Komisija nonāca pie secinājuma, ja tiktu pieļauta šāda veida pārgrozījumu veikšanu, tad tiktu pieļauts vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpums pret pārējiem pretendentiem.    14. Komisija konstatēja, ka Konkursa nolikuma 36.punkts paredz, ja pretendenta iesniegtais piedāvājums neatbilst nolikuma prasībām vai noteikumiem, tad iepirkumu komisija ir tiesīga noraidīt pretendenta iesniegto piedāvājumu. |

|  |
| --- |
| **Ja piedāvājumu iesniedzis tikai viens piegādātājs, – pamatojums iepirkuma procedūras nepārtraukšanai saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 19. punktu:** |
| Nav attiecināms. |

|  |
| --- |
| **Lēmuma pamatojums, ja iepirkuma komisija pieņēmusi lēmumu pārtraukt vai izbeigt iepirkuma procedūru atklātā konkursa 1.daļā:** |
| Nav attiecināms. |

|  |
| --- |
| **Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja iepirkuma komisija atzinusi piedāvājumu par nepamatoti lētu:** |
| Nav attiecināms. |

|  |
| --- |
| **Iemesli, kuru dēļ netiek paredzēta elektroniska piedāvājumu iesniegšana, ja pasūtītājam ir pienākums izmantot piedāvājumu saņemšanai elektroniskās informācijas sistēmas:** |
| Nav. Piedāvājumi iesniegti elektroniski Elektronisko iepirkumu sistēmas e-konkursu apakšsistēmā. |

|  |
| --- |
| **Konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai:** |
| Nav |

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs A.Streiķis

Sagatavoja: I.Leikuma