LATVIJAS REPUBLIKA

Daugavpils pilsētas dome

reģ.Nr. 90000077325

Kr.Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401

ATKLĀTS KONKURSS

**„Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve”**

identifikācijas Nr. DPD 2017/108

**ZIŅOJUMS**

Daugavpilī

2017.gada 26.oktobrī

**Par atklāta konkursa rezultātiem**

1. **Pasūtītāja nosaukums un rekvizīti:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pasūtītāja nosaukums** | **Daugavpils pilsētas dome** | |
| PVN maksātāja reģistrācijas numurs | 90000077325 | |
| Juridiskā adrese | Krišjāņa Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401 | |
| Tālrunis, fakss | 654 04338, 654 21941 | |
| Elektroniskā pasta adrese | [info@daugavpils.lv](mailto:info@daugavpils.lv) | |
| Kontaktpunkts | **Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļa (308.kab).** | |
| Kontaktpersona | Jurijs Bārtuls (juridiskajos jautājumos) | |
| Tālruņa Nr. | 654 04367 | |
| Faksa Nr. | 654 21941 | |
| e-pasta adrese | [jurijs.bartuls@daugavpils.lv](mailto:jurijs.bartuls@daugavpils.lv) | |
| Darba laiks | Pirmdiena | 08.00 – 12.00, 13.00 – 18.00 |
| Otrdiena  Trešdiena Ceturtdiena | 08.00 – 12.00, 13.00 – 17.00 |
| Piektdiena | 08.00 – 12.00, 13.00 – 16.00 |
| Kontaktpersona | Sņežana Afanasjeva (ar specifikāciju saistītos jautājumos) | |
| Tālruņa Nr. | 29297901 | |

1. Iepirkuma procedūras identifikācijas numurs: DPD 2017/108.
2. Iepirkuma procedūras veids: Atklāts konkurss.
3. Iepirkuma priekšmets: **Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve**, atbilstoši tehniskajai specifikācijai un šī Nolikuma prasībām.
4. Iepirkuma priekšmets ir sadalīts šādās 11.DAĻĀS:
   1. **1.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Lielā Dārza ielā posmā no Kauņas ielas līdz Ventspils ielai, Daugavpilī”;
   2. **2.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Stacijas ielā posmā no Raiņa ielas līdz Kandavas ielai, Daugavpilī”;
   3. **3.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Teātra ielā posmā no Imantas ielas līdz Rīgas ielai, Daugavpilī”;
   4. **4.DAĻA:** “Apgaismojuma pārbūve Valkas ielā posmā no 18.Novembra ielas līdz Smilšu ielai, Daugavpilī”;
   5. **5.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Vaļņu ielā posmā no Daugavas ielas apļveida krustojuma līdz Odu ielas apļveida krustojumam, Daugavpilī”;
   6. **6.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve gājēju celiņā Smilšu ielā gar ēku Nr.90 Daugavpilī”;
   7. **7.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma izbūve Sporta ielā posmā no Cietokšņa ielas līdz Stadiona ielai, Daugavpilī”;
   8. **8.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Rīgas ielā posmā no Daugavas ielas līdz Teātra ielai, Daugavpilī”;
   9. **9.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Dzintaru ielā posmā no Vaiņodes ielas līdz Līgatnes ielai, Daugavpilī”;
   10. **10.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Tautas ielā posmā no Ventspils ielas līdz Kauņas ielai, Daugavpilī”;
   11. **11.DAĻA:** “Apgaismojuma balstu ierīkošana pilsētas Centra mikrorajonā, Daugavpilī (Krāslavas ielā, Mihoelsa ielā, Cietoksņa ielā), Daugavpilī”.
5. Iepirkuma nomenklatūra (neatkarīgi no konkursa daļas): galvenais CPV kods – 45000000-7 (celtniecības darbi); papildkodi – 45231400-9 (elektrolīniju būvdarbi), 34993000-4 (ielu apgaismojums).
6. Iepriekšējais informatīvais paziņojums – nav publicēts.
7. Datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē – 2017.gada 9.augusts.
8. Iepirkuma komisijas sastāvs (aktuālais):

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētājs | Ainārs Streiķis – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas vadītājs, |
| Komisijas locekļi:  Protokolē | Jurijs Bārtuls – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas jurists,  Inga Zarāne – Daugavpils pilsētas domes Centralizēto iepirkumu nodaļas ekonomiste,  Snežana Afanasjeva – Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes “Komunālās saimniecības pārvalde” elektroinženiere,  Komisijas loceklis J.Bārtuls. |

1. Iepirkuma komisijas izveidošanas pamatojums – Daugavpils pilsētas domes izpilddirektores 2017.gada 1.augusta rīkojums Nr.342, 2017.gada 5.oktobra rīkojums Nr.484.
2. Iepirkuma dokumentācijas sagatavotāji: komisijas locekļi Jurijs Bārtuls un Snežana Afanasjeva.
3. Pieaicinātie eksperti – nav pieaicināti.
4. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš: 2017.gada 30.augusts, plkst. 10.00. Termiņa saīsinājums nav piemērots.
5. Pretendentu nosaukumi, kuri iesnieguši piedāvājumus un piedāvātās cenas konkursa daļās:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Daļas nosaukums** | **Pretendenta nosaukums** | | | | | | |
| **SIA  “DAUGAVPILS ENERGOCELTNIEKS”** | **SIA “Baltijas Energomontāža”** | **SIA “Latgales sakaru serviss”** | **SIA “ELPOLI”** | **SIA “DEREX”** | **SIA “NDelektrA”** | **SIA “Latgales energobūve”** |
| **1.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Lielā Dārza ielā posmā no Kauņas ielas līdz Ventspils ielai, Daugavpilī” | 13 027,20 | 15 129,55 | - | - | 20 386,16 | 15 674,21 | 13 730,37 |
| **2.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Stacijas ielā posmā no Raiņa ielas līdz Kandavas ielai, Daugavpilī” | 71 170,86 | 84 043,07 | - | - | 89 900,51 | - | - |
| **3.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Teātra ielā posmā no Imantas ielas līdz Rīgas ielai, Daugavpilī” | 20 550,49 | 23 520,32 | - |  | 36 373,13 | - | - |
| **4.DAĻA:** “Apgaismojuma pārbūve Valkas ielā posmā no 18.Novembra ielas līdz Smilšu ielai, Daugavpilī” | 34 050,08 | 40 548,55 | - | 32 565,55 | 53 830,65 | - | 47 084,38 |
| **5.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Vaļņu ielā posmā no Daugavas ielas apļveida krustojuma līdz Odu ielas apļveida krustojumam, Daugavpilī” | 50 947,04 | 59 370,62 | - | - | 76 526,09 | - | 59 848,44 |
| **6.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve gājēju celiņā Smilšu ielā gar ēku Nr.90 Daugavpilī” | 4 211,36 | - | - | - | 4 643,47 | 4 243,28 | 4 400,58 |
| **7.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma izbūve Sporta ielā posmā no Cietokšņa ielas līdz Stadiona ielai, Daugavpilī” | 18 109,18 | 22 279,35 | - | - | 28 405,18 | 18 762,73 | 21 874,86 |
| **8.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Rīgas ielā posmā no Daugavas ielas līdz Teātra ielai, Daugavpilī” | 19 624,34 | - | 26 084,05 | 18 181,80 | 20 410,25 | 19 763,18 | 21 527,09 |
| **9.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Dzintaru ielā posmā no Vaiņodes ielas līdz Līgatnes ielai, Daugavpilī” | 34 346,34 | 52 267,50 | - | - | 61 474,44 | 43 694,02 | 56 469,81 |
| **10.DAĻA:** “Ielu apgaismojuma pārbūve Tautas ielā posmā no Ventspils ielas līdz Kauņas ielai, Daugavpilī” | 10 644,74 | 12 662,09 | 13 921,09 | - | 14 933,23 | - | 11 554,44 |
| **11.DAĻA:** “Apgaismojuma balstu ierīkošana pilsētas Centra mikrorajonā, Daugavpilī (Krāslavas ielā, Mihoelsa ielā, Cietoksņa ielā), Daugavpilī” | 23 831,24 | 23 443,57 | - | - | 19 347,88 | - | - |

1. Piedāvājumi tika atvērti 2017.gada 30.augustā, plkst.10.00. Daugavpils pilsētas domes 306.kabinetā (prot.Nr.2), Krišjāņa Valdemāra ielā 1, Daugavpilī, Latvijā.
2. Piedāvājuma izvēles kritērijs: Nolikuma prasībām atbilstošs saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kuru nosaka ņemot vērā tikai cenu. Par saimnieciski visizdevīgāko atzīst piedāvājumu ar viszemāko cenu
3. Daugavpils pilsētas domes iepirkuma komisija 2017.gada 12.oktobra sēdē (prot.Nr.4) pieņēma **lēmumu:**
   1. **noraidīt** pretendenta **SIA “Baltijas energomontāža”**, piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve”, DPD 2017/108, 1., 2., 3., 4., 5., 7., 9., 10. un 11.DAĻĀ kā neatbilstošu tehniskās specifikācijas un Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai, jo pretendenta piedāvāto gaismekļu elektriskās izolācijas drošības klase neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām;
   2. **noraidīt** pretendenta **SIA “DEREX”** piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve”, DPD 2017/108, 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. un 11.DAĻĀ kā neatbilstošu tehniskās specifikācijas un Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai, jo pretendenta piedāvāto gaismekļu elektriskās izolācijas drošības klase neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām.
4. Daugavpils pilsētas domes iepirkuma komisija 2017.gada 25.oktobra sēdē (prot.Nr.6) pieņēma **lēmumu:**
   1. **noraidīt** pretendenta **SIA “Daugavpils energoceltnieks”**, reģ.Nr.41503014696, 18. novembra iela 319C, Daugavpils,piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10. un 11.DAĻĀ kā pretrunīgu un neatbilstošu konkursa Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai;
   2. **noraidīt** pretendenta **SIA “Latgales sakaru serviss”**,reģ.Nr.41503032600, Višķu iela 23, Daugavpils, piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 8. un 10.DAĻĀ kā pretrunīgu un neatbilstošu konkursa Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai;
   3. **noraidīt** pretendenta **SIA “ELPOLI”,** reģ.Nr.41503021043, Jelgavas iela 1V, Daugavpils,piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 4. un 8.DAĻĀ kā pretrunīgu un neatbilstošu konkursa Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai;
   4. **noraidīt** pretendenta **SIA “NDelektrA”, reģ.Nr.** 41503074021, Peski 2, Laucesas pag., Daugavpils nov., piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 1., 7., 8. un 9.DAĻĀ kā pretrunīgu un neatbilstošu konkursa Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai;
   5. **noraidīt** pretendenta **SIA “Latgales energobūve”,** reģ.Nr.41503045569, juridiskā adrese: Varšavas iela 13, Daugavpils, piedāvājumu atklātā konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 1., 4., 5.. 7., 8., 9. un 10.DAĻĀ kā pretrunīgu un neatbilstošu konkursa Nolikuma prasībām, atbilstoši lēmumā norādītajai argumentācijai;
   6. **izbeigt bez rezultāta** atklāta konkursa “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10. un 11.DAĻU, sakarā ar to, ka minētajās daļās ir iesniegti iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi, kuri noraidīti;
   7. **pārtraukt** atklāta konkursa 6.DAĻU, jo šajā daļā ir nepieciešams izdarīt tehniskās specifikācijas grozījumus.
5. **Pamatojums attiecībā uz pretendenta** **SIA “Baltijas energomontāža” piedāvājuma noraidīšanu (protokols Nr.4):**
   1. Komisija konstatē, ka atbilstoši konkursa Nolikuma 3.pielikuma 3.2.apakšpunkta prasībai, pretendentiem bija jāiesniedz apgaismojuma aprēķinus Dialux (\*.dlx formatā un \*.pdf formātā) vai līdzvērtīga datorprogrammā saskaņā ar Profila shēmu, kā arī piedāvāto gaismekļu ES sertificētas laboratorijas atzīts fotometriskais fails \*.ies formātā. Komisija konstatē, ka pretendents SIA “Baltijas energomontāža” nav iesniedzis apgaismojuma aprēķinus un nav paskaidrojis, kādu iemeslu dēļ tas netika izdarīts. Līdz ar minēto komisija nevar pārliecināties, ka pretendenta piedāvātie gaismekļi ir spējīgi apgaismot attiecīgās ielas posmu atbilstoši konkursa Nolikumam pievienotajām profila shēmām, kas ir patstāvīgs pamats pretendenta piedāvājuma noraidīšanai.
   2. Komisija kritiski vērtē pretendenta skaidrojumu par to, ka tas piedāvājumam kļūdas pēc ir pievienojis vecu tehnisko lapu, kur gaismekļiem vēl ir norādīta (I) pirmā aizsardzības klase. Komisija konstatē, ka tehniskajā lapā (izdruka no ražotāja mājas lapas) norādītā informācija sakrīt ar tehniskajā piedāvājumā norādīto informāciju, proti, pretendents iepretim prasībai “Elektriskās izolācijas klase – ne mazāk kā II (otrā), ir nepārprotami norādījis, ka piedāvā (I) izolācijas drošības klases gaismekli. Līdz ar to iepirkuma komisijai nav pamata uzskatīt, ka piedāvājuma sagatavošanā būtu radusies tehniska rakstura pārrakstīšanās kļūda. Proti, no pretendenta piedāvājuma dokumentu kopuma ir secināms, ka pretendents piedāvā (I) izolācijas drošības klases gaismekļus un komisija nerod pierādījumus, kas liktu domāt, ka ir pieļauta tikai pārrakstīšanās kļūda. Komisija konstatē, ka pretendenta piedāvāto gasimekļu elektriskās izolācijas drošības klase neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām.
   3. Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48. pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem. Līdz ar minēto komisija nav tiesīga atkāpties no konkursa tehniskās specifikācijas nosacījumu prasībām.
   4. Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punkts nosaka, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotā daļa nosaka, ka iedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek **izskaidrota** tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti piedāvāto preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību. Līdz ar minēto pretendentu tehniskais piedāvājums nav grozāms un papildināms pēc būtības;
   5. Kā norādījis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2010.gada 5.novembra spriedumā, lietā Nr.A42304206: “*Gadījumā, ja komisija secinās, ka pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst nolikumā norādīto tehnisko specifikāciju prasībām, attiecīgais piedāvājums ir noraidāms un nav tālāk izskatāms. Tātad ar šādu pretendentu arī nevar tikt noslēgts iepirkuma līgums*”;
   6. Ņemot vērā, ka ir konstatēts, ka pretendenta SIA “Baltijas energomontāža” tehniskais piedāvājums neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām, piedāvājuma atzīšana par Nolikuma prasībām atbilstošu būtu pretēja Publisko iepirkumu likuma regulējumam, tajā skaitā Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3. punktā noteiktajiem principiem.
   7. Komisija lēma, ka konstatētās neatbilstības ir patstāvīgs pamats pretendenta piedāvājuma noraidīšanai.
6. **Pamatojums attiecībā uz pretendenta** **SIA “DEREX” piedāvājuma noraidīšanu (protokols Nr.4):**
   1. Komisija kritiski vērtē pretendenta skaidrojumu par to, ka tā piedāvājumā ir pieļautas drukas kļūdas. Komisija konstatē, ka tehniskajā lapā (izdruka no ražotāja mājas lapas) norādītā informācija sakrīt ar tehniskajā piedāvājumā norādīto informāciju, proti, pretendents iepretim prasībai “Elektriskās izolācijas klase – ne mazāk kā II (otrā), ir nepārprotami norādījis, ka piedāvā (I) izolācijas drošības klases gaismekli, ko apliecina izdrukas no ražotāja mājas lapas. Līdz ar to iepirkuma komisijai nav pamata uzskatīt, ka piedāvājuma sagatavošanā būtu radusies tehniska rakstura pārrakstīšanās kļūda. Proti, no pretendenta piedāvājuma dokumentu kopuma ir secināms, ka pretendents piedāvā (I) izolācijas drošības klases gaismekļus un komisija nerod pierādījumus, kas liktu domāt, ka ir pieļauta tikai pārrakstīšanās kļūda;
   2. Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48. pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem. Līdz ar minēto komisija nav tiesīga atkāpties no konkursa tehniskās specifikācijas nosacījumu prasībām;
   3. Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punkts nosaka, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotā daļa nosaka, ka piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek **izskaidrota** tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti piedāvāto preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību. Līdz ar minēto pretendentu tehniskais piedāvājums nav grozāms un papildināms pēc būtības;
   4. Kā norādījis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2010.gada 5.novembra spriedumā, lietā Nr.A42304206: “*Gadījumā, ja komisija secinās, ka pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst nolikumā norādīto tehnisko specifikāciju prasībām, attiecīgais piedāvājums ir noraidāms un nav tālāk izskatāms. Tātad ar šādu pretendentu arī nevar tikt noslēgts iepirkuma līgums*”;
   5. Ņemot vērā, ka ir konstatēts, ka pretendenta SIA “DEREX” tehniskais piedāvājums neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām, piedāvājuma atzīšana par Nolikuma prasībām atbilstošu būtu pretēja Publisko iepirkumu likuma regulējumam, tajā skaitā Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3. punktā noteiktajiem principiem.
   6. Komisija lēma, ka konstatētās neatbilstības ir patstāvīgs pamats pretendenta piedāvājuma noraidīšanai.
7. **Pamatojums attiecībā uz SIA “Daugavpils energoceltnieks”, SIA “Latgales sakaru serviss”, SIA “ELPOLI”, SIA “NDelektrA” un SIA “Latgales energobūve” piedāvājumu noraidīšanai attiecīgajās konkursa daļās (protokols Nr.6):**
   1. Izvērtējot pretendentu SIA “Daugavpils energoceltnieks”, SIA “Latgales sakaru serviss”, SIA “ELPOLI”, SIA “NDelektrA” un SIA “Latgales energobūve” tehniskos piedāvājumus attiecīgajās konkursa daļās, kopsakarā ar saņemtajiem pretendentu paskaidrojumiem un SIA “EK SISTĒMAS” atbildes vēstuli, komisija konstatē, ka nevar gūt viennozīmīgu secinājumu par to kādus tieši gaismekļus pretendenti piedāvā konkursā, jo **dati, kas norādīti pretendentu tehnisko piedāvājumu gaismekļu tehniskajās specifikācijās un pretendentu iesniegtajos gaismekļu aprēķinos, bet atsevišķiem pretendentiem arī tāmēs, ir pretrunīgi**. Kā noskaidrots sarakstē ar pretendentiem, pretendentu piedāvātie gaismekļi ir rūpnieciski programmējami, līdz ar to, ja pretendenti piedāvā gaismekļus pēc īpaša pasūtījuma, to bija jāskaidro un nepārprotami jānorāda piedāvājumā, kā arī jāveic apgaismojuma aprēķini piedāvātajiem (nevis standarta) gaismekļiem, jo standartā gaismekļiem ir lielāka maksimālā jauda, nekā ir norādīts piedāvājumā.
   2. Atbilstoši konkursa Nolikuma 3.pielikuma “Tehniskā specifikācija” 3.punktam un Nolikuma 40.punktam, pretendentiem bija jānorāda **LED gaismekļu tehniskā specifikācija,** kurādetalizēti jāapraksta piedāvāto LED gaismekļu specifikāciju, atbilstoši katram tehniskās specifikācijas punktam, papildus norādot gaismekļu ražotāju, ražotājvalsti, **modeli un artikulu.**
   3. Komisija konstatē, ka pretendenti SIA “Daugavpils energoceltnieks”, SIA “Latgales sakaru serviss”, SIA “ELPOLI”, SIA “NDelektrA” un SIA “Latgales energobūve” nav snieguši svarīgu informāciju par savu piedāvājumu – piedāvāto gaismekļu artikulus (kodus), kas konkrētajā gadījumā – pastāvot pretrunīgām ziņām piedāvājumos, liedz iepirkuma komisijai izdarīt viennozīmīgu secinājumu par pretendentu piedāvājumu un tā atbilstību. Pretendenti SIA “Daugavpils energoceltnieks”, SIA “Latgales sakaru serviss”, SIA “ELPOLI”, SIA “NDelektrA” un SIA “Latgales energobūve” ir norādījuši gaismekļu modeli, bet neviens no pretendentiem nav norādījis piedāvāto gaismekļu artikulu, jeb kodu – neatkārtojama ciparu un burtu kombinācija, kuru piešķir ražotājs konkrētam gaismeklim ar konkrētiem identificējamiem parametriem, par kuru esamību vai neesību var pārliecināties jebkura trešā persona. Komisija konstatē, ka bez konkrēta artikula strīda gadījumā nav iespējams identificēt, kādu tieši gaismekli pretendenti piedāvā. Kā tika noskaidrots iepriekšējās komisijas sēdēs, apgaismojuma aprēķinos norādīto gaismekļu parametri (ņemot vērā artikulu), nesakrīt ar pretendentu tehniskajos piedāvājumos norādīto gaismekļu parametriem (maksimālā jauda un drošības izolācijas klase). Arī pēc pretendentu izdrukām un citiem pievienotajiem dokumentiem nevar gūt izpratni par pretendentu īsteno piedāvājumu, jo izdrukās, pirmkārt, ir norādīti vairāku gaismekļu artikuli (kodi), nevis viena konkrēta gaismekļa kods, kādu pretendents piedāvā daļā. Otrkārt, artikuli ir nepilnīgi – jo atsevišķu ciparu vietā ir X atzīmes, piemēram, nevar izdarīt secinājumus, vai gaismekļiem ir I vai II drošības izolācijas klase.
   4. Komisija konstatē, ka pretendenti SIA “Daugavpils energoceltnieks”, SIA “Latgales sakaru serviss”, SIA “ELPOLI”, SIA “NDelektrA” un SIA “Latgales energobūve” piedāvājumos attiecīgajās konkursa daļās (izņemot konkursa 6.DAĻU) iesnieguši pretrunīgus apgaismojuma aprēķinus, jo aprēķinos izmantotā gaismekļu jauda (84 un 110 W) neatbilst gaismekļu tehniskajā specifikācijā norādītajai gaismekļu jaudai (76 un 100 W attiecīgi). Gaismekļiem, kuriem tehniskajos piedāvājumos ir norādīta kopējā jauda 76 W, apgaismojuma aprēķinos pretendenti ir norādījuši maksimālo gaismekļu jaudu 84 W, savukārt, gaismekļiem, kuriem tehniskajos piedāvājumos ir norādīta kopējā jauda 100 W, pretendenti apgaismojuma aprēķinos ir norādījuši maksimālo gaismekļu jaudu 110 W.
   5. Ņemot vērā, ka aprēķini ir veikti gaismekļiem ar lielākām jaudām, komisija nevar gūt pārliecību, ka gaismekļi ar mazākām jaudām (76W un 100W) būtu spējīgi apgaismot attiecīgās ielas posmus, attiecīgajās konkursa daļās atbilstoši konkursa Nolikumam pievienotajām profila shēmām un tādējādi Komisija nevar pārliecināties par gaismekļu un apgaismojuma aprēķinu atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām.
   6. Komisija konstatē, ka pretendenta SIA “Daugavpils energoceltnieks” tehniskajā un finanšu piedāvājumā konkursa 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10. un 11.DAĻĀ ir norādīti atšķirīgu ražotāju gaismekļi, proti tehniskajā piedāvājumā pretendents piedāvā LUG gaismekļus, bet tāmēs VIZULO gaismekļus. Arī šī iemesla dēļ pretendenta piedāvājums konkursā nav objektīvi izvērtējams – jo tehniskajā piedāvājumā, apgaismojuma aprēķinos un tāmē ir norādītas pretrunīgas ziņas par gaismekļiem.
   7. Komisija konstatē, ka pretendenta SIA “NDelektrA” tehniskajā un finanšu piedāvājumā konkursa 1., 7., 8. un 9.DAĻĀ ir norādīti atšķirīga ražotāja gaismekļi, proti tehniskajā piedāvājuma pretendents piedāvā LUG ražojuma gaismekļus, bet tāmēs VIZULO gaismekļus. Arī šī iemesla dēļ pretendenta piedāvājums konkursā nav objektīvi izvērtējams – jo tehniskajā piedāvājumā, apgaismojuma aprēķinos un tāmē ir norādītas pretrunīgas ziņas par gaismekļiem.
   8. Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendentus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48. pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem. Līdz ar minēto komisija nav tiesīga atkāpties no konkursa Nolikuma un tehniskās specifikācijas nosacījumu prasībām;
   9. Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punkts nosaka, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotā daļa nosaka, ka piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek **izskaidrota** tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti piedāvāto preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību.Iepirkumu uzraudzības birojs savos skaidrojumos ir norādījis, ka, izmantojot tiesības lūgt skaidrot piedāvājumā ietverto informāciju, var tikt labota vai precizēta tā finanšu vai tehniskajā piedāvājumā ietvertā informācija, ko acīmredzami ir nepieciešams precizēt, vai var tikt novērstas acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas. Šādā gadījumā ne pasūtītajam, ne piegādātājiem, ne jebkurai trešajai personai nedrīkstētu pastāvēt šaubas par to, ka konkrētā nepilnība, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, acīmredzami atzīstama par kļūdu un ir novēršama vienā konkrētā veidā;
   10. Komisija vairākkārt ir griezusies pie pretendentiem ar jautājumiem un lūgumu sniegt skaidrojumu par savu piedāvājumu, cerībā rast iespēju noskaidrot objektīvo patiesību par pretendentu piedāvājumiem un konstatē, ka nevar gūt viennozīmīgu pārliecību kā tieši tehniskais piedāvājums būtu precizējams – proti, **nevar objektīvi noskaidrot vai pretendenti pieļāvuši kļūdu gaismekļu tehniskajā specifikācijā, vai apgaismojuma aprēķinos**. Komisija lemj, ka piedāvājumu precizēšana tikai vadoties no pretendentu skaidrojumiem, konkrētajā gadījumā nav pieļaujama, jo atkarībā no skaidrojuma piedāvājums var tikt precizēts divos veidos – labojot gaismekļu jaudas tehniskajā piedāvājumā vai apgaismojuma aprēķinos. Līdz ar minēto komisija lemj, ka pretendentu tehniskais piedāvājums nav grozāms un papildināms pēc būtības, tajā skaitā komisija neredz iespēju, ka pretendenti būtu tiesīgi iesniegt precizētus apgaismojuma aprēķinus vai prezicēt gaismekļu tehnisko specifikāciju. Kā vienā tā otrā gadījumā, tā būtu piedāvājuma grozīšana;
   11. Ņemot vērā, ka ir konstatēts, ka pretendentu SIA “Daugavpils energoceltnieks”, SIA “Latgales sakaru serviss”, SIA “ELPOLI”, SIA “NDelektrA” un SIA “Latgales energobūve” tehniskie piedāvājumi attiecīgajās konkursa daļās ir pretrunīgi un neatbilst Nolikuma prasībām, piedāvājumu atzīšana par Nolikuma prasībām atbilstošiem būtu pretēja Publisko iepirkumu likuma regulējumam, tajā skaitā Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3. punktā noteiktajiem principiem;
   12. Komisija ir noskaidrojusi, ka konstatētās neatbilstības nav novēršamas ar pretendentu vai kompetentas institūcijas skaidrojumu, pretendentu piedāvājumi ir pretrunīgi un nav objektīvi izvērtējami, kas ir patstāvīgs pamats pretendentu piedāvājumu noraidīšanai attiecīgajās konkursa daļās.
8. Atklāta konkurss “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10. un 11.DAĻĀ izbeigts pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 229.4.apakšpunktu, kas imperatīvā kārtā nosaka, ka pasūtītājs pieņem lēmumu izbeigt iepirkuma procedūru, ja iesniegti no iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi.
9. Atklāta konkurss “Daugavpils pilsētas pašvaldības ielu apgaismojuma pārbūve” 6.DAĻA pārtraukta grozījumu izdarīšanai tehniskajā specifikācijā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 230.punktu, kas nosaka, ka pasūtītājs var jebkurā brīdī pārtraukt iepirkuma procedūru, ja tam ir objektīvs pamatojums. Komisija lēma, ka ņemot vērā, ka konkursa tehniskajā specifikācijā ir izdarāmi grozījumi, tas ir patstāvīgs pamats konkursa pārtraukšanai 6.DAĻĀ.
10. Par nepamatoti lētiem atzītie piedāvājumi – nav.
11. Konstatētie interešu konflikti – nav konstatēti.
12. 2017.gada 26.oktobrī pretendenti tika informēts par iepirkuma procedūras rezultātiem.

Ziņojums ir sastādīts uz 9 (deviņām) lapām.

Komisijas priekšsēdētājs A.Streiķis

Sagatavoja komisijas loceklis, protokolists J.Bārtuls \_\_\_\_\_\_\_