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identifikācijas numurs DPD 2016/144

**Atbildes uz pretendentu jautājumiem Nr.2**

 Daugavpils pilsētas domes iepirkuma komisija 2016.gada 4.novembra sēdē (prot.Nr.4) ir izskatījusi pretendentu uzdotos jautājumus konkursa Nolikuma un 1.DAĻAS tehniskās specifikācijas sakarā un sniedz šādas atbildes:

**1. Jautājums:** Atbilstoši konkursa 1.DAĻAS tehniskās specifikācijas II. ELT daļas 5.punktam ir paredzēts izmantot kabeli ar alumīnija dzīslām 1/0,6 kV NAYY-J 5x35, Faber kabel 4200 m apjomā, tomēr montāžas darbu sarakstā ir iekļauta tikai ZS kabeļa līdz 35 mm2 ievēršana caurulē 1080 m apjomā (32.p) un ZS kabeļa līdz 35 mm2 montāža pa konstrukcijām 540 m apjomā (33.p), kopā 1620 m. Atbilstoši tehniskajam projektam ir paredzēta ZS kabeļa līdz 35 mm2 (2580 m apjomā) ieguldīšana gatavā transējā, bet šī pozīcija nav iekļauta montāžas darbu sarakstā.

**Atbilde uz 1.Jautājumu:** Tehniskajā specifikācijā ir kļūda apjomos. Konkursa 1.DAĻAS tehniskās specifikācijas II. ELT daļas montāžas darbu saraksts tiks precizēts. Lūdzam sekot Nolikuma grozījumiem.

**2. Jautājums:** “Par tehniskā piedāvājuma apjomu

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 24.2.punktu tehniskā piedāvājuma apjoms Konkursa daļā „1.daļa: „Promenādes izbūve”” (turpmāk – 1.daļa) ir līdz 15 lappusēm, tas jāformulē īsi, lakoniski un precīzi.

Vēršam Pasūtītāja uzmanību, ka konkrētajā gadījumā, ievērojot 1.daļā veicamo būvdarbu apjomu un veidu, sastādot tehnisko piedāvājumu, nav iespējams iekļauties 15 lappušu apjomā. Pretendentam, sagatavojot tehnisko piedāvājumu, ir jāievēro Konkursa nolikumā noteiktās prasības par tehniskajā piedāvājumā iekļaujamo informāciju, kā arī jāattaino precīza informācija par veicamajiem būvdarbiem, izmantojamajiem materiāliem un citām pozīcijām, kuru objektīvi nav iespējams ietvert 15 lappusēs. Tāpat atbilstoši Konkursa nolikuma 24.4.punktam un pielikuma Nr.3 „Tehniskais piedāvājums Konkursa 1.daļā: „Promenādes izbūve”” 3.punktam tehniskajam piedāvājumam jāpievieno arī atbilstības sertifikāti.

Ievērojot minēto, lūdzam Pasūtītāju izslēgt Konkursa nolikuma 24.2.punktā norādi uz tehniskā piedāvājuma apjoma ierobežojumu noteiktā lappušu skaitā”.

***Atbilde uz 2.Jautājumu:*** *Konkursa Nolikuma 24.2.punkta prasība paredzēta ar mērķi panākt, ka pretendentu piedāvājumi būtu pārskatāmi, vienlaicīgi samazinot administratīvo slogu pretendentiem, taču ņemot vērā izteikto lūgumu, vienlaicīgi ar citu grozījumu izdarīšanu konkursa Nolikumā, prasība tiks precizēta.*

**3. Jautājums:** “Par galvenajiem būvmateriāliem

Atbilstoši Konkursa nolikuma 24.4.punktam tehniskajam piedāvājumam jāpievieno galveno būvmateriālu atbilstības sertifikāti.

Lūdzam Pasūtītāju precizēt, kuri no darbos izmantojamajiem materiāliem ir uzskatāmi par galvenajiem materiāliem Konkursa nolikuma 24.4.punkta izpratnē”;

***Atbilde uz 3.Jautājumu:*** *Ar galvenajiem būvmateriāliem saprot būvmateriālus, kuri atbilstoši tehniskajai specifikācijai, būs topošā objekta pamatelementi, piemēram nesaistītie minerālmateriāli, asfaltbetons, apmales, bruģakmens, infiltrācijas akas, kabeļi u.c. pamatelementi. Precīzu sarakstu pievienot nav iespējams.*

**4. Jautājums:** “Par personu, kura paraksta pieteikumu

No Konkursa nolikuma 1.pielikumā „Pieteikums dalībai atklātā konkursā” norādītā izriet, ka pieteikumu par piedāvājuma iesniegšanu jāparaksta tā direktoram (vadītājam, valdes priekšsēdētājam, valdes loceklim) ar paraksta tiesībām.

Juridiskas personas tiesības izvēlēties, kā sevi pārstāvēt attiecībās ar trešajām personām, proti, caur likumiskajiem pārstāvjiem vai caur līgumiskajiem pārstāvjiem (pilnvarniekiem), kā arī tiesības noteikt pilnvarniekiem piešķiramo pilnvarojuma apjomu, nav ierobežojamas, izņemot Komerclikumā un citos likumos noteiktajos gadījumos. Pieteikuma parakstīšana par piedāvājuma iesniegšanu atklātā konkursā nav darbības, kuru pilnvarojumam Komerclikums vai Publisko iepirkumu likums izvirzītu īpašas prasības. Tādējādi nosacījums par noteiktu pārstāvības formu vai pilnvarojuma apjomu, iesniedzot piedāvājumu Konkursā, nav pamatots.

Lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 1.pielikumā „Pieteikums dalībai atklātā konkursā”, izslēdzot norādi, ka šo veidlapu jāparaksta tā direktoram (vadītājam, valdes priekšsēdētājam, valdes loceklim) ar paraksta tiesībām”.

***Atbilde uz 4.Jautājumu:*** *Konkursa nolikuma 1.pielikuma „Pieteikums dalībai atklātā konkursā” veidlapa ir paraugs, kura neierobežo tiesības iesniegt un parakstīt piedāvājumu pilnvarotai personai, taču ņemot vērā izteikto lūgumu, vienlaicīgi ar citu grozījumu izdarīšanu konkursa Nolikumā, veidlapas forma tiks precizēta.*

**5.Jautājums:** “Par ar darbu izpildi saistītajiem izdevumiem

Atbilstoši Konkursa nolikuma pielikuma Nr.6 „Uzņēmuma līgums” (turpmāk – Līguma projekts) 15.16.punktam būvuzņēmējam ir pienākums segt Pasūtītājam ar darbu izpildi saistītos izdevumus, ja tādi rodas darbu izpildes laikā.

Lūdzam Pasūtītāju precizēt tos ar darbu izpildi saistītos izdevumus, kurus saskaņā ar Līguma projekta 15.16.punktu jāsedz būvuzņēmējam”.

***Atbilde uz 5.Jautājumu:*** *Komisija vērš uzmanību, ka Būvuzņēmējam ir pienākums segt Pasūtītājam ar darbu izpildi saistītos izdevumus, tikai tad, ja tādi rodas darbu izpildes laikā, piemēram, izlietotais ūdens, elektrība, gāze. Ar darbu izpildi saistītie izdevumi nav precīzi definējami. Ja izdevumi nerodas, tos arī nav jāatlīdzina. Līguma nosacījums paliek negrozīts.*

**6.Jautājums:** “Par neatkarīgajiem ekspertiem

Saskaņā ar Līguma projekta 38.punktu Pasūtītājs ir tiesīgs noteikt jebkura risinājuma ekspertīzi, pieaicinot neatkarīgus ekspertus.

Lūdzam Pasūtītāju precizēt minēto Līguma projekta punktu, norādot neatkarīgā eksperta kvalifikāciju, kā arī kārtību, kādā viņš tiek izraudzīts”.

***Atbilde uz 6.Jautājumu:*** *Neatkarīga eksperta kvalifikācija un izraudzīšanās kārtība līgumā nevar tikt precīzi noteikta. Eksperta kvalifikācija ir nosakāma vadoties no nepieciešamās ekspertīzes jomas un apjoma. Eksperts tiek piesaistīts gadījumā, ja strīdus situācijā Pasūtītājam rodas nepieciešamība pēc kvalificēta speciālista, kuram ir padziļinātas zināšanas konkrētā jautājumā par kuru pastāv strīds. Līguma nosacījums paliek negrozīts.*

**7.Jautājums:** “Par līgumsodu par būvdarbu izpildes termiņa kavējumu

Līguma projekta 56.punktā noteikts, ka, ja būvuzņēmējs nokavē būvdarbu grafikā paredzētus būvdarbu izpildes termiņus, Pasūtītājs, veicot norēķinu par kārtējo mēnesi, no būvuzņēmējam izmaksājamās summas ietur līgumsodu 0,2% apmērā no attiecīgā kalendārā mēneša ietvaros nepaveikto būvdarbu summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1716.panta trešā daļa nosaka, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ievērojot minēto, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Līguma projekta 56.punktā, nosakot līgumsoda apmēru 0,2% apmērā par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10% apmērā no pamatparāda”.

***Atbilde uz 7.Jautājumu:*** *Komisija vērš uzmanību, ka Līguma projekta nosacījums nav pretrunā ar Civillikuma normām. Līguma projekta punkti nosaka līgumsoda procentuālo apmēru par katru nokavēto dienu, bet LR Civillikuma 1716.panta 3.daļa nosaka ierobežojumu - kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Līguma projektā nav jādublē visas LR Civillikuma normas, kas regulē saistību tiesības, jo LR Civillikumā iestrādātas normas darbojas neatkarīgi no to iekļaušanas Līguma tekstā. Gadījumā ja tiks piemēroti līgumsodi, tad to kopējā apjoma ierobežošana notiks atbilstoši LR Civillikuma prasībām. Pasūtītājs nevar rīkoties pretēji normatīvajiem aktiem un ievēros LR Civillikumu kā arī citus normatīvus aktus, kas regulēs minēto situāciju. Taču ņemot vērā izteikto lūgumu, vienlaicīgi ar citu grozījumu izdarīšanu konkursa Nolikumā, nosacījums tiks precizēts.*

**8.Jautājums:** “Par būvuzņēmēja atzīšanu par maksātnespējīgu

Atbilstoši Līguma projekta 59.4.punktam Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu, ja pret būvuzņēmēju tiek iesniegta prasība par atzīšanu par maksātnespējīgu (izņemot gadījumu, ja tiek piemērota sanācija).

Vēršam Pasūtītāja uzmanību, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par juridiskās personas maksātnespējas procesu neliecina par maksātnespējas procesa pazīmes esību, proti, par to, ka būvuzņēmējam varētu būt grūtības izpildīt uzņemtās saistības. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.9 panta pirmo daļu tiesnesis var šādu pieteikumu arī atteikt pieņemt. Maksātnespējas procesu atbilstoši Civilprocesa likuma 363.13 panta pirmajai daļai pasludina tiesa, taisot spriedumu. Tādējādi faktu, ka juridiskai personai ir kāda no maksātnespējas procesa pazīmēm, kas ir maksātnespējas procesa pasludināšanas pamats, apliecina tiesas nolēmums, nevis pieteikuma iesniegšana tiesā.

Jāatzīmē, ka pieteikumu par juridiskās personas maksātnespējas procesu tiesā var iesniegt jebkurš kreditors pie esošas parādsaistības neatkarīgi no tā, vai viņš pamatoti konstatējis, ka pastāv maksātnespējas procesa pazīme. Tādējādi izmantot vienpusējas līguma laušanas tiesības pirms tiesas vērtējuma par pieteikuma pamatotību nav samērīgi.

Ievērojot minēto, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Līguma projekta 59.4.punktā, nosakot, ka Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu, ja tiesa ir pasludinājusi būvuzņēmēja maksātnespējas procesu.”

***Atbilde uz 8.Jautājumu:*** *Kā argumentu izteiktajam lūgumam potenciālais pretendents norāda, ka pieteikuma iesniegšana tiesā par juridiskās personas maksātnespējas procesu neliecina par maksātnespējas procesa pazīmes esību, proti, par to, ka būvuzņēmējam varētu būt grūtības izpildīt uzņemtās saistības un tiesnesis var šādu pieteikumu arī nepieņemt. Faktu, ka juridiskai personai ir kāda no maksātnespējas procesa pazīmēm, kas ir maksātnespējas procesa pasludināšanas pamats, apliecina tiesas nolēmums, nevis pieteikuma iesniegšana tiesā. Tomēr šādi argumenti nekalpo par pamatu grozījuma izdarīšanai minētajā līguma nosacījumā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.2 panta 1.daļai, kreditors juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumā norāda: 1) kreditora firmu (nosaukumu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi; 2) parādnieka firmu (nosaukumu), reģistrācijas numuru un juridisko adresi; 3) maksātnespējas procesa pazīmi.*

 *Atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 1.daļai, Parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:*

*1) piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka;*

*2) parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 euro un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;*

*3) parādnieks – cits šā likuma* [*56.pantā*](http://likumi.lv/doc.php?id=214590#p56) *minētais subjekts – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 2134 euro un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu;*

*4) parādnieks nav pilnībā izmaksājis darbiniekam darba samaksu, kaitējuma atlīdzību sakarā ar nelaimes gadījumu darbā vai arodslimību vai nav veicis sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas divu mēnešu laikā no izmaksai noteiktās dienas. Ja darba līgumā nav noteikta darba samaksas izmaksas diena, uzskatāms, ka šī diena ir nākamā mēneša pirmā darbdiena;*

*5) parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš;*

*6) saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, vai arī šis apstāklis atklājas likvidācijas gaitā;*

*7) ir iestājies šā likuma* [*51.panta*](http://likumi.lv/doc.php?id=214590#p51) *otrajā daļā minētais apstāklis;*

*8) ir iestājies kāds no šā likuma* [*51.panta*](http://likumi.lv/doc.php?id=214590#p51) *trešajā daļā minētajiem gadījumiem;*

*9) ir iestājies šā likuma* [*51.panta*](http://likumi.lv/doc.php?id=214590#p51) *piektajā daļā minētais apstāklis.*

*Tiesnesis izlem jautājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu, ne vēlāk kā* ***nākamajā dienā*** *pēc maksātnespējas procesa pieteikuma saņemšanas, līdz ar to jau nākamājā dienā ir skaidrs vai ir pamats pirmšsķietami uzskatīt, ka uzņēmumam tiks pasludināta maksātnespēja. Ņemot vērā minēto, lai maksimāli minimizētu pasūtītāja risku (Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.punkts),* ***Līguma projekta teksts paliek negrozīts.***

**9.Jautājums:** “Par līguma nodrošinājuma garantijas atgriešanu

Atbilstoši Līguma projekta 66.punktam līguma nodrošinājuma garantijas oriģinālu Pasūtītājs atgriež pēc Pārdevēja pieprasījuma pēc tās termiņa iztecējuma.

Lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Līguma projekta 66.punktā, aizstājot vārdu „Pārdevējs” ar Līguma projekta ievadā definēto līguma pusi „Būvuzņēmējs””.

***Atbilde uz 9.Jautājumu:*** *Līguma projekta 66.punktā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, kas var tikt izlabota arī bez grozījumu izdarīšanas Nolikumā, taču ņemot vērā izteikto lūgumu, vienlaicīgi ar citu grozījumu izdarīšanu konkursa Nolikumā, neprecizitāte tiks novērsta.*

**10.Jautājums: “**Par kvalifikācijas aprakstu

Līguma projektā norādīts, ka tā 2.pielikumā ir kvalifikācijas apraksta kopija. Savukārt atbilstoši Līguma projekta 77.punktam tā pielikumā ir tehniskais piedāvājums, lokālā tāme un darbu izpildes grafiks.

Ievērojot minēto, lūdzam Pasūtītāju precizēt Līguma projekta pielikumā pievienotos dokumentus.”

***Atbilde uz 10.Jautājumu:*** *Līguma projekta 77.punktā ir pieļauta neprecizitāte, kas var tikt izlabota arī bez grozījumu izdarīšanas Nolikumā, taču ņemot vērā izteikto lūgumu, vienlaicīgi ar citu grozījumu izdarīšanu konkursa Nolikumā, neprecizitāte tiks novērsta.*

**11. Jautājums:** Atbilstoši darbu apjomu sarakstam ir paredzēts uzstādīt sekojošus elementus, kuriem nav atrodama tehniskā specifikācija:

1. koka sols - 12 gab.,
2. piknika galds ar soliem – 1 gab.,
3. karoga masts – 1 gab.,
4. divu vērtņu vārti (3,7 m) – 3 gab.,
5. vienas vērtnes vārti (1,0 m) - 1gab.,
6. žogs - 4,6 m.

***Atbilde uz 11.Jautājumu:*** *Minētos ārtelpu elementus atbilstoši tehniskajai specifikācijai ir nepieciešams nevis uzstādīt, bet gan demontēt.*

**12.Jautājums:** Darbu apjomu sarakstā ir sekojoša pozīcija Nr.5.5: “Seguma apstrāde ar pretslīdu un ūdensnecaurlaidīgs komponentu “Starpath”. Papildus informācija: [http://www.pro-teqsurfacing.com/pathways-collection/http://www.isciencetimes.com/articles/6232/20131025/starpath-spray-coating -glow-dark-park-paths.htm](http://www.pro-teqsurfacing.com/pathways-collection/http%3A//www.isciencetimes.com/articles/6232/20131025/starpath-spray-coating%20-glow-dark-park-paths.htm).Uz šo brīdi šāds materiāls vairs nav pieejams, tādēļ lūdzam norādīt alternatīvus materiālus vai tehnoloģijas šī darbu veida izpildīšanai atbilstoši tehniskā projekta prasībām.

***Atbilde uz 12.Jautājumu:***

Iespējamie risinājumi:

1. sarkano asfaltu iegūt krāsojot;

2. atstarojošo krāsu likt virsū gan parastajam, gan sarkanajam asfaltam, pielietojot Starpath iespējamās alternatīvas:

• <http://www.futurecolor.ee/en/luminescent-paint/>

• <https://www.promain.co.uk/wall-paints-and-coatings/fluorescent-luminous-paint/high-visibility-paint.html>

• <http://www.smarol.com/glow-in-dark-paint.html>.

**13.Jautājums:** Darbu apjomu sarakstā attiecībā uz bērnu laukuma ierīkošanu ir sekojoša pozīcija Nr.9.4: ”Gumijas vai koka mulčas slāņa ierīkošana, b=40-50mm”. Ņemot vērā būtiskās atšķirības starp gumijas un koka mulčas segumu tehniskajām īpašībām, kā arī ierīkošanas izmaksām, lūdzam precizēt šīs pozīcijas ietvaros ierīkojamā slāņa tehnisko specifikāciju.

***Atbilde uz 13.Jautājumu:*** *Minētā tehniskās specifikācijas pozīcija tiks precizēta. Lūdzam sekot Nolikuma grozījumiem.*

**14.Jautājums:** Tehniskā projekta rasējumā “GP-04” ir norādīta stādījumu specifikācija, bet darbu daudzumu sarakstā šādi darba veidi nav atrodami.

***Atbilde uz 14.Jautājumu:*** *Sagatavojot piedāvājumu lūdzam vadīties no darbu apjomu saraksta un tehniskā projekta rasējumu “GP-04” neņemt vērā.*

**15.Jautājums:** Tehniskā projekta rasējumā “GP-00” ir iekļauts rasējumu saraksts, kur norādīts, ka tehniskajā projektā ir iekļauti rasējumi no GP-00 līdz GP-12, taču pretendentiem ir pieejami vienīgi rasējumi GP-00 līdz GP-4.

***Atbilde uz 15.Jautājumu:*** *Projekta rasējumi GP-5 – GP-12 netiks pievienoti, jo tie attiecās uz promenādes 2. kārtas izbūvi.*

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja J.Kornutjaka