**Atklāts konkurss**

**“Atkritumu apsaimniekošana Daugavpils pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā”**

identifikācijas numurs DPD 2013/22

**ATBILDES UZ PRETENDENTU JAUTĀJUMIEM UN PRETENZIJĀM NR.2**

Daugavpils pilsētas domes iepirkumu komisija 2013.gada 22.novembra sēdē (prot.Nr.4) ir izskatījusi pretendenta 19.11.2013. vēstulē norādītos jautājumus, lūgumus un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 30.panta trešo daļu, sniedz šādas atbildes.

**1. pretenzija:** Pretendents norāda, ka Publisko iepirkumu likums pieļauj rīkot atkritumu apsaimniekošanas konkursus uz termiņu līdz 5 (pieciem) gadiem un arī ierastā citu pašvaldību prakse atkritumu apsaimniekošanas organizēšanai rāda, ka šie konkursi vienmēr tiek rīkoti uz termiņu 5 gadi.

**Atbilde uz 1.pretenziju:** *„Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.panta septītā daļa nosaka, ka atkritumu apsaimniekošanas līgumu pašvaldība un atkritumu apsaimniekotājs slēdz uz laiku, kas nav īsāks par trim gadiem un nav ilgāks par pieciem gadiem, līdz ar minēto konkursa nolikuma 2.6.punktā ietvertā prasība ir pamatota un likumīga.”*

**2. Pretenzija:** Pretendents norāda, ka saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 1082 „Kārtība kādā piesakāmas A, b un c kategorijas piesārņojošās darbības izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošās darbības veikšanai”, atkritumu savākšanai un pārvadāšanai (kas ir galvenais Konkursa priekšmets) A un B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas netiek izsniegtas un lūdz veikt labojumus konkursa nolikuma 5.1.2.punktā.

**Atbilde uz 2.pretenziju:** *„Nosacījums, par to, ja atkritumu apsaimniekotājs ir saņēmis atļauju A vai B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai un šajā atļaujā ir iekļauti nosacījumi atkritumu savākšanai, pārkraušanai, šķirošanai vai uzglabāšanai, tam nav nepieciešama atsevišķa atļauja atkritumu savākšanai, pārkraušanai, šķirošanai vai uzglabāšanai, noteikts Ministru kabineta „2011.gada 13.septembra noteikumu Nr.703 „Noteikumi par kārtību, kādā izsniedz un anulē atļauju atkritumu savākšanai, pārvadāšanai, pārkraušanai, šķirošanai vai uzglabāšanai, kā arī par valsts nodevu un tās maksāšanas kārtību” 2.punktā. Arī Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 81.punkts nosaka, ka A vai B kategorijas atļauja aizstāj citos normatīvajos aktos noteiktās atļaujas gaisu piesārņojošo vielu emisijai, ūdens lietošanai un atkritumu apsaimniekošanai, izņemot atļauju atkritumu pārvadāšanai.*

*Nolikuma 5.1.2.apakšpunktā ietvertais nosacījums nekādi neierobežo pretendentu konkurenci. Atbilstoši Nolikuma nosacījumiem Pretendents ir tiesīgs iesniegt arī Valsts vides dienesta izsniegtu atļauju, kas piešķir pretendentam tiesības savākt, pārvadāt, pārkraut un uzglabāt atkritumus vai uzņēmuma vadītāja apliecinājumu, ka līdz iepirkuma līguma noslēgšanas brīdim pretendents saņems nepieciešamās atļaujas, kas piešķir pretendentam tiesības savākt, pārvadāt, pārkraut un uzglabāt atkritumus”.*

**3. Jautājums:** Pretendents lūdz izskaidrot kāds ir pamatojums neliela atkritumvedēja nepieciešamībai (7,5 tonnas).

**Atbilde uz 3.jautājumu:** *„Iepirkumu komisija jau ir sniegusi skaidrojumu nosacījuma nepieciešamībai par pakalpojuma sniegšanu ar atkritumu vedējiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas (skat. Nolikuma grozījumu Nr.1 5.punktu, http://daugavpils.lv/lv/381) – nodrošināt pilsētas vēsturiskā centra un Daugavpils Cietokšņa teritorijas infrastruktūras saglabāšanu.”*

**4. Pretenzija:** „Konkursa Nolikuma 5.2.4. punkts nosaka, ka Pretendentam pakalpojuma izpildei jānodrošina atbildīgā speciālista, kuram ir 2.līmeņa augstākā izglītība vides jomā, piesaistīšana. Pretendents uzkata, ka šī prasība nepamatoti sašaurina iespējamo pretendentu loku, jo daudz lielāka nozīme ir atbildīgo speciālistu praktiskajai darba pieredzei, nevis izglītības līmenim. Lūdz izslēgt šo punktu no konkursa nolikuma vai pamatot tā nepieciešamību.”

**Atbilde uz 4.pretenziju:***„Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.panta otrā daļa nosaka pasūtītāja pienākumu iekļaut darba uzdevumā tostarp prasības pretendenta darbinieku kvalifikācijai. Izpildot normatīvajos aktos paredzēto prasību, tika pieņemts lēmums iekļaut konkursa nolikumā prasību, ka pretendents kvalitatīvai pakalpojuma sniegšanai var nodrošināt atbildīgo speciālistu par pakalpojuma sniegšanu, kuram ir 2.līmeņa augstākā izglītība vides jomā (piemēram, vides inženieris). Nolikuma 5.2.4.apakšpunkts neierobežo pretendenta uzņēmuma iekšējo loģistiku, bet ietver tikai vienu konkrētu nosacījumu – piesaistīt līguma kvalitatīvai izpildei vienu atbildīgo speciālistu, kuram ir 2.līmeņa augstākā izglītība vides jomā, piemēram, vides inženieri. Papildus prasība par speciālista iepriekšējo darba pieredzi netika iekļauta nolikumā, tieši ar mērķi neierobežot pretendentu konkurenci.”*

**5. Pretenzija:** Pretendents izsaka pretenziju par konkursa nolikuma 5.3.2. apakšpunktā ietverto prasību iesniegt atļauju A vai B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai. Norāda, ka A un B kategorijas atļaujas netiek izsniegtas iepirkuma priekšmetā paredzētajai darbībai.

**Atbilde uz 5.pretenziju:** *„Lūdzam skatīt atbildi uz 2.pretenziju.”*

**6. Pretenzija:** Atbilstoši atklāta konkursa nolikuma 5.3.3.apakšpunkta nosacījumiem, pretendentam jāuzrāda līdzšinējās pieredzes apraksts, kur cita starpā jānorāda apsaimniekoto atkritumu apjomus tonnās. Pretendents norāda, ka no klientiem savāktie atkritumi tiek mērīti m3 mērvienībā un tā kā viena maršruta ietvaros parasti tiek savākti vairāku klientu atkritumi, tad nav iespējams precīzi aprēķināt konkrēti no viena klienta savākto atkritumu apjomu tonnās.

**Atbilde uz 6.pretenziju:** *„Apstāklis, ka pretendents savākto atkritumu uzskaiti veic kubikmetros (m3), bet pieredzes aprakstā jānorāda savāktie atkritumi tonnās (t), neierobežo pretendentus, jo atbilstoši atklāta konkursa nolikuma 4.pielikumā ietvertajai sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksas aprēķina formai, pretendentam jāuzrāda ne tikai atkritumu kubikmetru skaits vienā tonnā, bet arī jāiesniedz detalizēts pārrēķina metodes apraksts no svara (t) uz tilpuma (m3) mērvienību. Līdz ar minēto, pretendents pēc savas metodikas var viegli veikt pārrēķinu no kubikmetriem uz tonnām.*

*Atklāta konkursa nolikuma 5.3.3.apakšpunkta izpratnē „pasūtītājs” ir attiecīgā pašvaldība vai cits pasūtītājs, kurš atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 18.panta desmitajai daļai ir tiesīgs slēgt līgumu ar brīvi izraudzītu atkritumu apsaimniekošanas komersantu, nevis konkrēta privātpersona.”*

**7. Pretenzija:** Konkursa Nolikuma 5.3.6. punkts nosaka piedāvājuma dokumentiem cita starpā pievienot līguma izpildē iesaistāmā vides speciālista CV, „(...) kas ļauj pasūtītājam novērtēt pretendenta norādītās personas atbilstību Nolikuma 5.2.4. apakšpunkta prasībām”. Pretendents lūdz skaidrot kādēļ Pasūtītājs vēlas redzēt attiecīgā speciālista CV, ja tas faktiski vēlas tikai pārliecināties par vides speciālista izglītību. Vai nepietiek, ja iepirkuma dokumentācijai tiek pievienots tikai speciālista izglītību apliecinošs dokuments.

**Atbilde uz 7.pretenziju:** *„Iegūt informāciju par atklāta konkursa nolikuma 5.2.4. apakšpunktā norādītā speciālista izglītību var gan pieprasot izglītību apliecinoša dokumenta kopiju, gan arī CV. Komisija ir nolēmusi iekļaut konkursa nolikumā prasību pievienot līguma izpildē iesaistāmā vides speciālista CV – tā ir komisijas prerogatīva. Nolikuma 5.3.6. apakšpunktā ietvertā prasība iesniegt CV neierobežo pretendentu konkurenci.”*

**8. Pretenzija:** Pretendents norāda, ka Nolikuma Tehniskās specifikācijas 1.2.3. punktā norādīts ar juridiskajām personām noslēgto līgumu skaits un aptuvenais atkritumu apjoms gadā m3 mērvienībā. Citos Nolikuma un Tehniskās specifikācijas punktos (piem., 1.2.1.) tiek lietota t mērvienība. Lūdz noteikt vienu mērvienību vai noteikt visiem pretendentiem vienotu mērvienību no m3 uz t pārrēķina koeficientu.

**Atbilde uz 8.pretenziju:** *„Komisija atklāta konkursa nolikuma tehniskajā specifikācijā ir norādījusi ziņas atbilstoši pašvaldības rīcībā esošajai informācijai. Pārrēķina metodi no svara (t) uz tilpuma (m3) mērvienību un otrādi nosaka pretendenti, līdz ar minēto šis apstāklis neierobežo pretendentu konkurētspēju.”*

**9. Pretenzija:** Konkursa Tehniskās specifikācijas 2.3.1. punkts nosaka „(...) un vizuāli izskatīgas sadzīves atkritumu savākšanas plastmasas tvertnes”. Pretendents lūdz skaidrot terminu „vizuāli izskatīgas tvertnes”. Vai tvertnēm noteikti ir jābūt jaunām/nelietotām? Vai pretendents drīkst piedāvāt lietotas, bet tīras un labā tehniskā stāvoklī esošas tvertnes? Vai ir noteiktas kādas speciālas Pasūtītāja prasības attiecībā uz tvertņu vizuālo izskatu?

**Atbilde uz 9.jautājumu:** „*Pretendents drīkst piedāvāt lietotas, bet tīras un labā tehniskā stāvoklī esošas tvertnes. Nekādas speciālas prasības attiecībā uz tvertņu vizuālo izskatu pašvaldībā nav noteiktas.”*

**10.Jautājums/pretenzija:** Pretendents norāda, ka konkursa tehniskās specifikācijas 2.3.2. punkts (arī Tehniskā piedāvājuma veidnes 5.punkts) nosaka, ka pretendentiem ir jāpiedāvā marķēti atkritumu maisi, taču nekur iepirkuma dokumentācijā nav noteiktas nekādas prasības uz maisu izskatu un tehnisko specifikāciju – maisu biezums, izmērs, krāsa, savilcēju esamība. Turklāt nav saprotami maisu piedāvāšanas nosacījumi – vai maisi var tikt pārdoti gala lietotājiem par papildus samaksu, vai maisa cena ir jāiekļauj kopējā 1 m3 atkritumu apsaimniekošanas cenā? Tāpat arī nav sniegta informācija par esošo situāciju – kāds ir aptuvenais apjoms atkritumiem, kas tiek vākti izmantojot atkritumu maisus? Iepirkuma dokumentācijā nekur nav noteikta maksimālā cena, par kādu līguma izpildītājs var pārdot maisus gala lietotājam, ja tiek piedāvāta iespēja maisu pārdot par atsevišķu cenu.

**Atbilde uz 10.jautājumu/pretenziju:** *„Prasības par atkritumu maisu izskatu un specifikāciju nav iekļautas, lai neierobežotu konkurenci. Atkritumu maisa cena ir jāiekļauj kopējā 1 m3 atkritumu apsaimniekošanas cenā, proti, maisa cenai ir jābūt vienādai ar maisā ietilpstošo atkritumu apsaimniekošanas cenu. Citiem vārdiem, atkritumu radītājs, kurš iegādājas atkritumu savākšanas maisu, veic priekšapmaksu par tā atkritumu daudzuma apsaimniekošanu, kurš ietilpst maisā. Pasūtītāja rīcībā nav informācijas par atkritumu apjomu, kas tiek vākts izmantojot atkritumu maisus.”*

**11. Jautājums/pretenzija:** Konkursa Tehniskās specifikācijas 2.3.3. punkts nosaka, ka līguma izpildītājam ir jāpiedāvā atkritumu konteineri, kuru „vizuālais izskats ir atbilstošs šī konkursa piedāvājumam un saskaņots ar pilsētas galveno mākslinieku”. Pretendents norāda, ka konteineru atbilstību vizuālajām un tehniskajām normām praksē vienmēr vērtē kā atbilstību Eiropas standartiem EN 840-1 un EN 840-2, kur ir norādītas precīzas prasības attiecībā uz atkritumu konteineru vizuālajiem un tehniskajiem noteikumiem. Ja piedāvātās tvertnes ir atbilstošas šiem Eiropas standartiem, kādēļ Pasūtītājs vēlas, lai tās tiktu saskaņotas ar Pasūtītāja nozīmēto pilsētas galveno mākslinieku? Lūdz precizēt iepirkuma dokumentāciju un pievienot Nolikumam apliecinājumu, ka tvertnes tiks saskaņotas, ja tās atbildīs Eiropas standartiem EN 840-1 un EN 840-2.

**Atbilde uz 11.jautājumu/pretenziju:** *„Prasība konteineru vizuālo izskatu saskaņot ar pilsētas galveno mākslinieku vēsturiski ietverta Daugavpils pilsētas domes 2002.gada 12.septembra saistošo noteikumu Nr.6 „Sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi Daugavpils pilsētā”, 6.7. punktā, līdz ar to nav vērsta uz nelabvēlīgu seku radīšanu pretendentiem. Tvertnes tiks saskaņotas, ja tās atbildīs Eiropas standartiem EN 840-1 un EN 840-2.”*

**12. Jautājums:** Pretendents norāda, ka konkursa tehniskās specifikācijas 2.4.6. punkts nosaka, ka līguma izpildītājam „jānodrošina sadzīves atkritumu tvertņu uzturēšanu tehniskā kārtībā. Jāveic bojāto sadzīves atkritumu tvertņu nekavējošu nomaiņu”. Kādi ir noteikumi attiecībā uz konteineru nomaiņu – vai konteineru nomaiņa tehnisku defektu, kā arī ļaunprātīgas bojāšanas gadījumā var tikt veikta par papildus samaksu? Ja konteineri tiek tīši dedzināti vai citādi bojāti, vai šāds risks ir jāiekļauj kopējā atkritumu apsaimniekošanas cenā?

**Atbilde uz 12.jautājumu:** *„Izmaksas, kas nepieciešamas konteineru uzstādīšanai, uzturēšanai kārtībā, bojāto sadzīves atkritumu konteineru nomaiņai, ka arī konteineru ļaunprātīgas bojāšanas risks un citas izmaksas jāiekļauj kopējā atkritumu apsaimniekošanas maksā.”*

**13.Jautājums:** Pretendents, lai novērstu iespējamos pārpratumus, lūdz precizēt atklātā konkursa tehnisko specifikāciju 3.2.punktu, aizstājot vārdus „ievērojot Daugavpils pilsētas domes noteikto maksu par atkritumu apsaimniekošanu” ar vārdiem „iekļaujot to Daugavpils pilsētas domes apstiprinātajā 1 m3 atkritumu apsaimniekošanas maksā.

**Atbilde uz 13.lūgumu: *„****Atklāta konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 3.2.punkts skaidri nosaka, ka konteineri laukumos un punktos izvietojami bez maksas, līdz ar minēto nav lietderīgi izdarīt precizējošus grozījumus minētajā punktā”.*

**14.Pretenzija:** Pretendents norāda, ka atklāta konkursa tehniskās specifikācijas 3.3. punkts nosaka, ka „Pie daudzdzīvokļu mājām Pretendentam jānodrošina atkritumu savākšanu, uzstādot atkritumu konteinerus, kuru tilpums nav mazāks par 1.1 m3. Tā kā saskaņā ar Daugavpils Saistošajiem noteikumiem Nr.6, atkritumi no daudzdzīvokļu mājām jāizved vismaz 4 reizes nedēļā, pretendents uzskata, ka prasība pēc 1.1 m3 konteineriem nav pamatota, jo nelielo māju (piem., mājā dzīvo 10 cilvēki) iedzīvotāji vienā nedēļā nespēs saražot tādu atkritumu apjomu (4.4 m3 nedēļā) un faktiski pārmaksās par atkritumu apsaimniekošanu.

**Atbilde uz 14.pretenziju:** *„Atklāta konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 8.punktā norādīto konteineru skaits konkrētajā laukumā vai punktā ir rēķināts pēc iepriekšējās pieredzes tā, lai nodrošinātu konteineru piepildījumu.”*

**15.Jautājums:** Atklāta konkursa nolikuma tehniskās specifikācijas 3.4. punkts nosaka, ka „Privātmāju iedzīvotājiem jānodrošina atkritumu savākšanu, izmantojot speciālus, izturīgus (piemēram, stikla šķiedras), aizveramus un marķētus maisus (somas), (...)”. Pretendents šajā sakarā lūdz atbildēt uz šādiem jautājumiem:

– vai šie atkritumu maisi aizstās konteineru izvietošanas nepieciešamību? Vai privātmāju iedzīvotājiem ir iespēja izvēlēties konteineru vai maisu izvešanas sistēmu? Kāda ir Pasūtītāja noteiktā apmaksas kārtība klientiem, kam atkritumu izvešana tiks veikta ar „maisu sistēmu”?

– punkts arī nosaka privātmāju iedzīvotājiem iespēju nogādāt atkritumus uz „dalītās atkritumu savākšanas punktiem vai laukumiem”. Lūdzam skaidrot, kur un cik daudz ir šādi laukumi? Vai līguma izpildītājs pēc saviem ieskatiem vērtēs, kuriem „ārpus apdzīvoto vietu” iedzīvotājiem pašiem jānogādā atkritumi uz šiem laukumiem?

**Atbilde uz 15.jautājumu:** *„Kā noteikts atklāta konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 3.4.punkta otrajā atkāpē, privātmāju iedzīvotājiem, kurus neapmierina atkritumu savākšanas sistēma maisos, bez maksas jāpiedāvā noteikta tilpuma atkritumu konteineri. Atkritumu konteiners aizstās atkritumu maisu. Katrs privātmājas vai dārza mājas īpašnieks pats izvēlēsies sev atbilstošāko atkritumu savākšanas sistēmas veidu. Par apmaksas kārtību lūdzam skatīt 10.atbildi.*

*Dalītās atkritumu savākšanas laukumi un punkti pašvaldības teritorijā vēl nav izbūvēti. Atbilstoši atklāta konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 5.1.punkta nosacījumiem, dalītās atkritumu savākšanas speciālos laukumus un punktus par saviem līdzekļiem izveidos pašvaldība. Atkritumu apsaimniekošanas komersantam būs pienākums nogādāt atdalītos atkritumus uz dalītās atkritumu savākšanas punktiem vai laukumiem. ”*

**16. Jautājums:** Atklātā konkursa tehniskās specifikācijas 3.5.2. punkts (arī Tehniskā piedāvājuma veidnes 10.5. punkts) nosaka prasību cita starpā organizēt arī būvgružu savākšanu. Kā tiks organizēta samaksa par šo pakalpojumu? Kā tiks organizēta šo atkritumu izvešana? Saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu, šī atkritumu veida apsaimniekošana nav šī iepirkuma priekšmets. Vai par lielgabarīta un videi kaitīgo preču, būvgružu un sadzīves nolietoto elektropreču savākšanu līguma izpildītājs varēs noteikt maksu saskaņā ar savu cenrādi?

**Atbilde uz 16.jautājumu:** *„Konkursa nolikuma 3.5.punktā noteiktā prasība attiecas tikai uz sadzīvē radušos lielgabarīta, bīstamo un celtniecības atkritumu savākšanu un to apsaimniekošanas izmaksas jāiekļauj kopējā atkritumu apsaimniekošanas maksā.”*

**17. Pretenzija:** Pretendents norāda, ka atklāta konkursa nolikuma tehniskās specifikācijas 8.punkta tabulā norādīts konteineru skaits katrā no adresēm, taču nav norādīts konteineru tilpums.

**Atbilde uz 17.pretenziju: „***2013.gada 30.oktobrī atklāta konkursa nolikumā ir izdarīti grozījumi un atklāta konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 3.3.punkts papildināts ar norādi, ka konteineru tilpums pie daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām nav mazāks par 1,1 m3. Līdz ar minēto atklāta konkursa nolikuma tehnisko specifikāciju 8.punktā minētajās adresēs izvietojami konteineri, kuru tilpums nav mazāks par 1,1 m3.*

**18.Jautājums:** Pretendents norāda, ka konkursa dokumentācijai pievienotā Līguma projekta 3.1.punkts paredz iespēju samaksu veikt gan par t (tonnu), gan m3 (kubikmetru) sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Kas noteiks, kura mērvienība tiks piemērota apmaksas noteikšanai? Kādā kārtībā plānots veikt pārrēķinu no m3 uz t, ja līguma izpildītājs maksu par pakalpojuma sniegšanu gala lietotājam piestādīs t mērvienībā?

**Atbilde uz 18.jautājumu:** *„To vai norēķināšanās notiks pēc kubikmetriem vai tonnās (ja tas faktiski iespējams), noteiks atkritumu radītājs. Pārrēķina metode no svara (t) uz tilpuma (m3) mērvienību tiks noteikta konkursa uzvarētāja finanšu piedāvājumam pievienotajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksas aprēķinā.”*

**19.Pretenzija:** Pretendenta ieskatā konkursa dokumentācijai pievienotais Līguma projekta 5.4. punkts nosaka nesamērīgi lielu katra gadījuma līgumsodu, jo īpaši, ja pārkāpuma fakts tiek konstatēts bez Izpildītāja rakstiskas saskaņošanas/piekrišanas. Uzskata, ka 5.1.1., 5.1.3. un 5.1.4. punktos noteiktie pārkāpumu gadījumi nav viennozīmīgi konstatējami un definējami kā pārkāpumi.

**Atbilde uz 19.pretenziju:** *„Atklāta konkursa nolikuma 5.4.punktā noteiktas līgumsoda apmērs ir samērīgs kopējai paredzamajai līgumcenai un tas nav noteikts un netiks izmantots, lai apzināti radītu atkritumu apsaimniekotājam zaudējumus, bet gan lai disciplinētu. Kārtība, kādā konstatē pārkāpumu, noteikta līguma projekta 5.2.punktā. Līgumsods tiek iekasēts vienīgi gadījumā, ja atkritumu apsaimniekotājs nenovērš konstatēto pārkāpumu termiņā, nevis automātiski par katru konstatēto pārkāpumu. Līdz ar minēto atkritumu apsaimniekotājs var viegli izvairīties no līgumsoda.”*

**20. Pretenzija:** Konkursa dokumentācijai pievienotais Līguma projekta 5.7. punkts (arī 7.2.5. punkts) paredz līguma izpildes uzsākšanu 2 mēnešu laikā. Pretendents norāda, ka Atkritumu apsaimniekošanas likums nosaka atkritumu apsaimniekošanas pārņemšanu no iepriekšējā operatora 3 mēnešu laikā.

**Atbilde uz 20.pretenziju:** *„Ar 30.10.2013. izdarītajiem grozījumiem atklāta konkursa nolikuma 7.pielikumā „Līguma projekts”, līguma projekta 2.2.punktā izdarīti grozījumi un noteikts, ka apsaimniekotājam ir pienākums pēc līguma parakstīšanas veikt organizatoriskus pasākumus, kas nodrošinātu sadzīves atkritumu apsaimniekošanas uzsākšanu trīs mēnešu laikā. Vienlaicīgi netika izdarīti grozījumi līguma projekta 5.7. un 7.2.5. punktos. Ņemot vērā izdarīto grozījumu līguma projekta 2.2.punktā, arī līguma 5.7.punkta un 7.2.5.apakšpunkta nosacījumi, slēdzot līgumu ar konkursa uzvarētāju, varēs tikt attiecīgi precizēti. Ņemot vērā, ka veicot nolikuma grozījumus, būtiski jāpagarina piedāvājumu iesniegšanas termiņš, konkrētajā situācijā tas nav lietderīgi un saprātīgi.”*

**21.Jautājums:** Pretendents lūdz izskaidrot atklāta konkursa nolikuma 7.2.3.punktā noteikto jēdzienu „būtiska pārkāpšana”.

**Atbilde uz 21.jautājumu:** *„Jēdzienam „būtisks pārkāpums”atbilst atklāta konkursa nolikuma līguma projekta 5.1.1., 5.1.2. un 5.1.3. apakšpunktos definētie pārkāpumi, kuri konstatēti līgumā noteiktajā kārtībā un laikus nav novērsti. Līguma 5.1.4. apakšpunktā ietvertais jēdziens „būtiski” ir ģenerālklauzula (jēdziens, kurš normas piemērotājam jāpiepilda ar noteiktu saturu, lai to vispār varētu konkrētajā gadījumā piemērot).”*

**22.Pretenzija:** Pretendents norāda, ka līguma projekta 7.2.6. punkts nosaka tikai līguma nodrošinājuma summas iemaksu Pasūtītāja kontā un lūdz papildināt šo punktu ar iespēju iesniegt Pasūtītājam bankas izdotu garantiju.

**Atbilde uz 22.pretenziju:** *„Iespēju iemaksāt saistību izpildes garantijas summu, iesniedzot pasūtītājam bankas izsniegtu līguma izpildes nodrošinājuma garantiju, paredz līguma projekta 6.1.punkts (ar 30.10.2013. grozījumiem).”*

**23. Jautājums:** Pretendents norāda, ka Daugavpils pilsētas domes saistošie noteikumi nosaka, ka maksu par atkritumu izvešanu no daudzdzīvokļu namiem iekasē pēc iedzīvotāju skaita, bet nav noteikta norma atkritumu apjomam uz vienu iedzīvotāju. Arī iepirkuma dokumentācija šādu normu nenosaka. Kā paredzēts aprēķināt maksu daudzdzīvokļu namu iedzīvotājiem?

**Atbilde uz 23.jautājumu:** *„Kārtību, kādā notiek atkritumu maksas aprēķināšana un iekasēšana, nosaka normatīvie akti, līdz ar minēto nav pareizi šo kārtību noteikt atklāta konkursa nolikumā. Atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 30.09.2013. domei adresētajiem metodiskajiem norādījumiem, noteikt atkritumu normatīvo daudzumu vienam iedzīvotājam gadā, ir prettiesiski, jo atkritumu apsaimniekošanas maksa ir atkarīga no radītā atkritumu apjoma un apsaimniekošanas izmaksām.”*

**24.Priekšlikums:** Pretendents norāda, ka nolikumā un citā iepirkuma dokumentācijā nav noteikti nekādi ierobežojumi attiecībā uz papildus maksas iekasēšanu par dažādiem papildus pakalpojumiem, piemēram:

- papildus apjoma izvešana jāveic par to pašu 1 m3 cenu, kāda apstiprināta šī Konkursa rezultātā;

- nedrīkst pieprasīt papildus maksu par tādiem pakalpojumiem kā izvešanas biežuma maiņa, papildus konteinera uzstādīšana līguma darbības laikā, izvešana kādā konkrētā laikā, izvešana biežāk, kā noteikts saistošajos noteikumos, utt.

**Atbilde uz 24.priekšlikumu:** *„Konkursa dokumentācijā nav noteikts konkrēts triju gadu periodā apsaimniekojamais atkritumu apjoms, līdz ar to jebkuru atkritumu apjomu jāapsaimnieko par konkursā piedāvāto atkritumu apsaimniekošanas maksu. Atkritumu apsaimniekošanas maksa var tikt grozīta vienīgi atklāta konkursa nolikuma līguma projekta 3.2.punktā noteiktajos gadījumos.”*

Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs P.Dzalbe

25.11.2013.