Daugavpils pilsētas domes iepirkumu komisija

**“Būvniecības darbu veikšana Daugavpils pilsētas vispārējo izglītības iestāžu modernizācijai (SAM 8.1.2.) - Daugavpils Valsts ģimnāzijā, Daugavpils Krievu vidusskolas – licejā un Daugavpils 3.vidusskolā”.**

identifikācijas numurs DPD 2017/37

**Atbildes**

**uz piegādātāju jautājumiem**

**Nr.6**

**Jautājums Nr.1**

Tehniskais projekts **AR-19 “Durvju specifikācija”** – darbu apjomos Nr. 1-5 nesakrīt durvju skaits:

1. TP D3=17 gab., darbu apjomi Nr.1-5 “Sporta korpuss” un Nr.1-5 “Mācību korpuss” 17+2=19 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP D8 = 1 gab., darbu apjomos vispār nav D8

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP D9= 6 gab., darbu apjomi Nr.1-5 “Sporta korpuss” D9=4 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP ĀD2 = 3 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 4 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP ĀD3 = 3 gab., darbu apjomi Nr.1-5 =1 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP UD-1 = 16 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 22 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. TP UD-2 = 7 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 17 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. TP UD-3 = 1 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = nav vispār.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP UD-4 = 46 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 45 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

1. TP SV-1 = 3 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 4 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. TP SV-2 = 2 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 3 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. TP SV-3 = 2 gab., darbu apjomi Nr.1-5 = 4 gab.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. TP SV-4 = 2 gab., projektā kolonā “Nosaukums” norādīts SV-2 (2,8 x 2,8 m) = 2 gab., iespējams, ka tā ir drukas kļūda.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

**Jautājums Nr.2**

Tehniskais projekts **AR-19 “Durvju specifikācija” –** nesakrīt parametri:

1. Rasējumā AR-6 “Cokola stāva plāns (sporta korpuss) ir norādīti D-1 EI-60 un D-4 EI-30, šādu durvju ar tādiem parametriem AR-19 specifikācijā nav.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. Rasējumā AR-2 “Cokola stāva plāns (Mācību korpuss) ir norādīti D-2 EI-30 šādu durvju ar tādiem parametriem AR-19 specifikācijā nav.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. Rasējumā ir norādīti ĀD-1 EI-30, bet AR-19 specifikācijā EI-60.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. Specifikācijā D-10 skicē ir norādīts izmērs 1500x2100mm, bet ailes izmērs ir 1000x2300mm

**Atbilde:**

Skice pareiza! Kļūdaini ierakstīt ailas izmērs.

1. Specifikācijā UD-1 skicē ir norādīts izmērs 1900x2100mm, bet ailes izmērs ir 1000x2300mm.

**Atbilde:**

Pie UD-1 ir 1900x2100mm.

1. Specifikācijā UD-6 skicē ir norādīts izmērs 1900x2300mm, bet ailes izmērs ir 1000x2100mm.

**Atbilde:**

Pie UD-1 ir 1900x2300mm.

1. Specifikācijā norādīts SV-1 EI60, bet AR-2 lapā EI30.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. Specifikācijā norādīts SV-3 EI60, bet AR-3 lapā EI30.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

1. Specifikācijā norādīts SV-4 EI60, bet AR-3 lapā EI30.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

**Jautājums Nr.3**

Tehniskais projekts **AR-20 “Grīdu specifikācija” –** nesakrīt seguma biezums:

Tehniskajā projektā AR-20 “Grīdu specifikācija” grīdas G-4 “parketa grīdas segums” biezums ir 14 mm, bet darbu apjomos Nr.1-4 “Mācību korpuss” Nr.27 “Parkets Ozols Rustic16 x 68 x 272 *vai ekvivalents”* biezums ir 16 mm.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

**Jautājums Nr.4**

Tehniskais projekts **AR-21 “Sienu specifikācija”**:

**4.1.** Sienas tips SM-1, starpsienas biezums 100 mm, starpsienas šķēlums ir nepareizi aprakstīts, 12.5 x 2 x 2 = 50 mm, 100 – 50 = 50 mm karkasam un vatei, bet vates biezums ir norādīts 150 mm. Varbūt starpsienas biezumam jābūt 200 mm vai arī vatei un karkasam jābūt 50 mm? Attiecīgi darbu apjomi Nr.1-2 ir norādīti nepareizi. Skatīt pozīcijas Nr.25-27 ( “Mācību korpuss”) un Nr.29-31 (“Sporta korpuss”).

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

**4.2.** Sienas tips ŪSM-1, starpsienas biezums 150 mm, starpsienas šķēlums ir nepareizi aprakstīts, 12.5 x 2 x 2 = 50 mm; 150 – 50 mm = 100 mm, bet vates biezums norādīts 150 mm. Varbūt starpsienas biezumam jābūt 200 mm vai arī vatei un karkasam jābūt 100 mm? Attiecīgi darbu apjomi Nr.1-2 ir norādīti nepareizi. Skatīt pozīcijas Nr.23-25 ( “Mācību korpuss”).

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

**4.3.** Sienas tips SM-5, starpsienas biezums 150 mm, starpsienas šķēlums ir nepareizi aprakstīts 12.5 x 2 x 2 = 50 mm; 150 – 50 mm = 100 mm, bet vates un karkasa biezums norādīts 150 mm. Varbūt starpsienas biezumam jābūt 200 mm vai arī vatei un karkasam jābūt 100 mm? Attiecīgi darbu apjomi Nr.1-2 ir norādīti nepareizi. Skatīt pozīcijas Nr.23-24 ( “Mācību korpuss”).

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

**Jautājums Nr.5**

Tehniskā projekta sējums “2.kārta AR”, excel formāta dokuments tabula “Apdares\_tab\_Daugavpils”:

Salīdzinot apdares darbu apjomus tehniskajā projektā lapās AR, konstatējām, ka darbu apjomi neatbilst tiem darbu apjomiem, kuri norādīti minētajā tabulā. Piemēram, *“Mācību korpuss”:*

**Atbilde:**

Darba apjomi ir norādīti pareizi.

**Jautājums Nr.6**

Tehniskais projekts **AR-33 “3. stāva griestu plāns (Mācību korpuss)”**:

Telpā 319 “Aktu zāle” ir norādīti GR-1 griestu tips (Armstrong), bet AR-5.1 lapā norādīti akustiskie griesti (Cleneo Up). Arī darba apjomos piekārto griestu “Armstrong” apjomā ir iekļauts akustisko griestu “Cleneo UP” apjoms.

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

**Jautājums Nr.7**

Darba apjomi “**1.2\_kārta\_Daugavpils ģimnāzija (Mācību korpuss)**”:

Darba apjomu saraksts Nr.1.2 “Sienas, konstrukcijas” p.31 “Sienas apšuvums KNAUF W623 sistēmas (ar BLUE GKB plāksnēm) aktu zālē skat. AR-5,1” kpl. 1, ir atkārtota Nr.1.6 “Iekšējie apdares darbi” p.32 “Sienu apšuvums ar sienas difuzoriem PPT GKB vai ekvivalents aktu zālē” 36m².

**Atbilde:**

Darba apjomi ir precizēti.

Iepirkumu komisija