Daugavpils pilsētas domes iepirkumu komisija

Iepirkumu procedūras

Tramvaju vagonu iegāde KF projekta ‘’Videi draudzīga sabiedriskā transporta attīstība Daugavpils pilsētā’’ Nr. 4.5.1.1/16/I/003 ietvaros

identifikācijas numurs **DPD 2017/107**

**ZIŅOJUMS**

Daugavpilī, 2018.gada 29.martā

1. **pasūtītāja nosaukums un adrese, iepirkuma identifikācijas numurs, iepirkuma procedūras veids, kā arī iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās priekšmets:**

**pasūtītāja nosaukums un adrese:**

Daugavpils pilsētas domes, Daugavpils, K.Valdemāra iela 1, LV-5401, veic iepirkumu šāda Pasūtītāja vajadzībām:

|  |  |
| --- | --- |
| Pasūtītāja, kura vajadzībām nosaukums | AS ,,Daugavpils satiksme’’ |
| Adrese | 18.Novembra iela 183, Daugavpils, LV-5417 |
| Reģ. Nr | 41503002269 |

**iepirkuma identifikācijas numurs:** DPD 2017/107

**iepirkuma procedūras veids:** atklāts konkurss

**iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās priekšmets –**

Tramvaju vagonu iegāde KF projekta ‘’Videi draudzīga sabiedriskā transporta attīstība Daugavpils pilsētā’’ Nr. 4.5.1.1/16/I/003 ietvaros”

1. **datums, kad paziņojums par līgumu un iepriekšējais informatīvais paziņojums, ja tāds ir izmantots, publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (ja attiecināms) un Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē:**

20.09.2017.

1. **iepirkuma komisijas sastāvs un tās izveidošanas pamatojums, iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotāji un pieaicinātie eksperti:**

**Komisijas priekšsēdētājs:**

I.Prelatovs – Domes priekšsēdētāja 1.vietnieks

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks:**

A.Streiķis – Domes Centralizēto iepirkumu nodaļas vadītājs

**Komisijas sekretārs ar balsstiesībām:**

A.Kriviņš – Domes Centralizēto iepirkumu nodaļas jurists

**Komisijas locekļi:**

I.Zarāne – Domes Centralizēto iepirkumu nodaļas ekonomiste

V.Guļšins – Akciju sabiedrības “Daugavpils satiksme” tramvaju ritošā sastāva dienesta vadītājs

N.Komare – Akciju sabiedrības “Daugavpils satiksme” juriste

M.Podjavo – Akciju sabiedrības “Daugavpils satiksme” ražošanas sagatavošanas inženieris

Iepirkuma komisijas sēžu protokolēšanu nodrošina Domes Centralizēto iepirkumu nodaļas jurists A.Kriviņš.

Komisijas izveidošanas pamats:

Daugavpils pilsētas domes izpilddirektores 2017.gada 6.septembra rīkojums Nr.413.

Grozījums: Daugavpils pilsētas domes izpilddirektores 2017.gada 2.oktobra rīkojums Nr.472.

1. **piedāvājumu iesniegšanas termiņš, kā arī pamatojums termiņa saīsinājumam (tai skaitā steidzamībai atbilstoši šo noteikumu** [**5. punktam**](https://likumi.lv/ta/id/289086-iepirkuma-proceduru-un-metu-konkursu-norises-kartiba#p5)**), ja tāds veikts:**

27.11.2017. (grozītais – pagarināts).

1. **to piegādātāju nosaukumi, kuri ir iesnieguši piedāvājumus, kā arī piedāvātās cenas:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Pretendents** | **Piedāvājuma iesniegšanas veids** | **Piedāvājuma iesniegšanas datums un laiks** |
| 1. | “Railvec” UAB | Sistēmā | 24.11.2017. plkst. 14:52 |
| 2. | "Virtus SV" SIA | Sistēmā | 24.11.2017. plkst. 17:36 |

Pretendentu piedāvātās cenas:

|  |  |
| --- | --- |
| **Pretendenta nosaukums** | **Piedāvātā cena EUR bez PVN** |
| “Railvec” UAB | EIRO 4093600.00 |
| "Virtus SV" SIA | EIRO 2080001.92 |

**Aritmētisko kļūdu pārbaude iesniegtajos piedāvājumos**

Iepirkumu komisija veica aritmētisko kļūdu pārbaudi iesniegtajos piedāvājumos. Iesniegtajos piedāvājumos aritmētiskās kļūdas nav konstatētas.

1. **piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks:**

www.eis.gov.lv, 2017.gada 27.novembrī, plkst. 10.02 **(elektroniski).**

1. **tā pretendenta (vai pretendentu) nosaukums, kuram (vai kuriem) piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, piedāvātā līgumcena, kā arī piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums un piedāvājuma izvēles pamatojums:**

2018.gada 29.marta Lēmums

Iepirkuma procedūrā DPD 2017/107

Atbilstoši Konkursa nolikuma 19.punktam, Pasūtītājs piešķir iepirkuma līguma slēgšanas tiesības saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājumam, kuru nosaka, ņemot vērā tikai cenu (pasūtītājs izvēlēsies piedāvājumu, kas būs atbilstošs visām iepirkuma procedūras dokumentācijas prasībām un kura cena būs zemākā).

Komisija secina, ka zemākā cena ir **UAB “Railvec”**:

|  |  |
| --- | --- |
| Pretendenta nosaukums | **Piedāvātā cena EUR bez PVN**  (daļa Nr.1) |
| UAB “Railvec” | 4093600 |
| SIA “Virtus SV” | *Piedāvājums noraidīts* |

Komisija secina, ka pretendents, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības atklātā konkursa “Tramvaju vagonu iegāde KF projekta “Videi draudzīga sabiedriskā transporta attīstība Daugavpils pilsētā’’ Nr. 4.5.1.1/16/I/003 ietvaros” (identifikācijas Nr. DPD 2017/107) ir **UAB “Railvec”.** Ir veikta pārbaude atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. pantam. Pamatojoties uz veikto pārbaudi un Konkursa nolikumā 19.punktā paredzēto vērtēšanas kritēriju,

**Iepirkuma komisija nolēma:**

1. Piešķirt tiesības slēgt iepirkuma līgumu iepirkuma procedūrā **DPD 2017/107** “Tramvaju vagonu iegāde KF projekta ‘’Videi draudzīga sabiedriskā transporta attīstība Daugavpils pilsētā’’ Nr. 4.5.1.1/16/I/003 ietvaros” **UAB “Railvec”**, reģistrācijas numurs LT100000940110; adrese: Šeškines gatve 59A, LT-07159, Vilnius, Lietuva, par kopējo summu **EUR 4093600,00** (četri miljoni deviņdesmit trīs tūkstoši seši simti euro un nulle centi) **bez PVN**.
2. Informēt visus pretendentus par pieņemto lēmumu.
3. Uzdot AS “Daugavpils Satiksme” pārstāvjiem informēt AS “Daugavpils Satiksme” valdi, ka pirms iepirkuma līguma slēgšanas ir nepieciešamas risināt jautājumu par papildus finansējumu projekta īstenošanai.
4. Nosūtīt attiecīgu paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam.
5. Publisko iepirkumu likumā noteiktajā kārtībā nodrošināt attiecīgas informācijas publicēšanu.
6. **informācija (ja tā ir zināma) par to iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās daļu, kuru izraudzītais pretendents plānojis nodot apakšuzņēmējiem, kā arī apakšuzņēmēju nosaukumi:**

85% - SIA "PK Transportnije sistemi".

1. **pamatojums lēmumam par katru noraidīto pretendentu, kā arī par katru iepirkuma procedūras dokumentiem neatbilstošu piedāvājumu:**

Attiecībā uz SIA “Virtus SV” iesniegto piedāvājumu, ir konstatējams sekojošais.

**I**

Analizējot SIA “Virtus SV” elektroniski iesniegto piedāvājumu konkursam DPD 2017/107, ir konstatēts, ka atsevišķus dokumentus ir parakstījusi persona (OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš””), kura iesniegtajā piedāvājumā nav definēta nedz kā piegādātāju apvienības dalībnieks, nedz kā SIA “Virtus SV” apakšuzņēmējs, nedz arī kā persona, uz kuras iespējam pretendents balstās.

Iesniegtajā piedāvājumā ir pievienoti divi dokumenti ar nosaukumu “Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments (ESPD)”:

|  |  |
| --- | --- |
| SIA “Virtus SV’ iesniegtajā dokumentā Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments (ESPD)” ir norādīts: | OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” iesniegtajā dokumentā Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments (ESPD)” ir norādīts: |
| **Vai ekonomikas dalībnieks piedalās iepirkuma procedūrā kopā ar citiem?**  ●Jā  ❍Nē  • Lūdzu, nodrošināt, lai citas iesaistītās puses iesniegtu atsevišķu ESPD veidlapu.  **a) Lūdzu, norādiet, kāda ir ekonomikas dalībnieka loma grupā (vadītājs, atbildīgais par konkrētiem uzdevumiem u. c.):**  Tramvaju vagonu ražotājs  **b) Lūdzu, sniedziet informāciju par pārējiem ekonomikas dalībniekiem, kuri kopā piedalās iepirkuma procedūrā:**  ОАО «Управляющая компания холдинга «Белкоммунмаш» | **Vai ekonomikas dalībnieks piedalās iepirkuma procedūrā kopā ar citiem?**  ●Jā  ❍Nē  • Lūdzu, nodrošināt, lai citas iesaistītās puses iesniegtu atsevišķu ESPD veidlapu.  **a) Lūdzu, norādiet, kāda ir ekonomikas dalībnieka loma grupā (vadītājs, atbildīgais par konkrētiem uzdevumiem u. c.):**  Tramvaju vagonu ražotājs  **b) Lūdzu, sniedziet informāciju par pārējiem ekonomikas dalībniekiem, kuri kopā piedalās iepirkuma procedūrā:**  SIA “Virtus SV’ |

Tomēr, ESPD II daļā “Informācija par ekonomikas dalībnieku”, sadaļā “C Informācija par paļaušanos uz citu subjektu spējām”, SIA “Virtus SV’ atbildot uz jautājumu “*Vai ekonomikas dalībnieks paļaujas uz citu subjektu spējām, lai izpildītu IV daļā noteiktos atlases kritērijus un turpmāk V daļā noteiktos kritērijus un noteikumus*” ir izvelējusies atbildi “Nē”.

Tāpat sadaļā “D Informācija par apakšuznēmējiem, uz kuru spējām ekonomikas dalībnieks nepaļaujas”, SIA “Virtus SV’ atbildot uz jautājumu “*Vai ekonomikas dalībnieks par kādu līguma daļu ir paredzējis slēgt apakšuzņēmuma līgumus ar trešām personām*” ir izvelējusies atbildi “Nē”.

Vienlaicīgi, dažus piedāvājuma dokumentus, piemēram apliecinājumus, parakstīja gan pretendents SIA “Virtus SV”, gan arī cita persona - OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” norādot “turpmāk kopā – Sabiedrība”.

Lai saņemtu pretendenta skaidrojumu par minēto situāciju, pretendentam SIA “Virtus SV” tika nosūtīta 2018.gada 12.janvāra vēstule Nr.1.2.-8/26, tostarp lūdzot sniegt atbildi uz šādu jautājumu:

“Atbilstoši EIS sistēmas datiem, piedāvājumu ir iesniedzis pretendents SIA “VIRTUS SV” (viena persona). Lūdzam izskaidrot, kādā statusā (apakšuzņēmējs vai persona, uz kuras iespējam pretendents balstās) iesniegtajā piedāvājumā ir uzņēmums, kas parakstīja aizpildīto Konkursa nolikuma pielikumu Nr.5 (Četrasu tramvaju vagonu piegādes saraksts), kā arī vairākus citus dokumentus.”

Atbilde ir saņemta uz OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” veidlapas. Atbildē ir sniegta informācija, ka SIA “Virtus SV” iesniedza dokumentāciju konkursam piegādātāju apvienības vārdā (OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” un SIA “Virtus SV”). Atbildē ir norādīts, ka Sadarbības līgums tika pievienots konkursa dokumentācijai.

**II**

Atbildē sniegtā informācija nesaskan ar piedāvājumā esošo informāciju, šādu apsvērumu dēļ.

Iesniedzot piedāvājumu, ir skaidri jādefinē, vai piedāvājumu iesniedz viena persona, vai arī vairākas personas (personu apvienība). Elektronisko iepirkumu sistēmā ļauj nodrošināt šādas prasības izpildi, sadaļā “Pretendents / Informācija par pretendentu un personu apvienību / Dalības veids” atzīmējot “Viena persona” vai “Personu apvienība”. Gadījumā, ja ir izvēlēta atzīme “Personu apvienība” Elektronisko iepirkumu sistēmā ailes “Nosaukums / reģ. numurs / E-pasts” ir jāaizpilda par katru personu atsevišķi.

SIA “Virtus SV” (40003601516), info@virtus-sv.lv ir iesniegusi piedāvājumu vienpersoniski, ko apliecina ieraksts **“Viena persona”** sadaļā “Pretendents / Informācija par pretendentu un personu apvienību / Dalības veids”.

SIA “Virtus SV” iesniegtajā piedāvājumā nav iekļauts sadarbības līgums, kurā būtu norādīts atbildības un ieguldāmo resursu sadalījums, līdz ar to Pasūtītāja rīcībā nav nepieciešamās informācijas, lai varētu identificēt SIA “Virtus SV” vai OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” ieguldījumu līguma izpildē, kā arī pārliecināties, ka katras personas profesionālās un tehniskās spējas tiks izmantotas iepirkuma līguma izpildei. Bez tam, **sadarbības** līgums SIA “Virtus SV” **piedāvājumā nav iesniegts vispār.**

Tāpat, Elektronisko iepirkumu sistēmas ailēs “Informācija par apakšuzņēmējiem” un “Informācija par personām, uz kuru iespējam pretendents balstās” nav sniegta informācija par to, ka SIA “Virtus SV” būtu plānojusi piesaistīt apakšuzņēmējus vai būtu plānojusi balstīties uz citu personu iespējām.

Konkursa nolikuma 14.3.punkts paredz šādas prasības:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 14.3. | Trijos iepriekšējos gados (2016., 2015., 2014. un 2017.gads līdz piedāvājumu iesniegšanai), pretendents ir veicis tramvaju vagonu piegādi, kurā norādītie **attiecīgie četrasu modeļi tika piegādāti pasūtītājiem,** pie kam piedāvājamajam tramvaja vagona modelim jābūt **sērijveida ražošanā** ne mazāk par diviem gadiem; | Pieredzi apliecinošo tramvaju vagonu piegādes saraksts **atbilstoši Nolikuma pielikumam Nr.5**.  Vismaz viena pozitīva atsauksme par vienu no tramvaju vagonu piegādes sarakstā iekļautajām un konkursa nolikuma prasībām atbilstošajam tramvaju vagonu piegādēm.  Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 46.panta 4.daļai, **Piegādātājs var balstīties** uz citu personu tehniskajām un profesionālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā iepirkuma līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā **piegādātājs pierāda pasūtītājam**, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo personu apliecinājumu vai **vienošanos** par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā. Piegādātājs, lai apliecinātu profesionālo pieredzi vai pasūtītāja prasībām atbilstoša personāla pieejamību, var balstīties uz citu personu iespējām tikai tad, ja šīs personas sniegs pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas. |

Konkursa nolikuma 14.9.punkts paredz šādas prasības:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 14.9. | Pretendenta vidējais finanšu apgrozījums par trim iepriekšējiem pārskata gadiem nav mazāks par EUR **2000000 (divi miljoni euro)**.  Ja piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiks neļauj sniegt informāciju par trim iepriekšējiem pārskata gadiem, tad prasība ir attiecināma uz pretendenta nostrādāto periodu. | Pretendenta apliecinājums par savu vidējo finanšu apgrozījumu (ne mazāks par EUR **2000000 (divi miljoni euro)** par trim iepriekšējiem pārskata gadiem, ciktāl informācija par šo apgrozījumu ir iespējama, ņemot vērā piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku.  Apliecinājumam ir jāpievieno Pretendenta izziņa ar apgrozījuma aprēķinu pa pārskata gadiem. |

**Pretendentam** SIA “Virtus SV” nav nedz konkursa nolikumā pieprasītās pieredzes tramvaju vagonu sērijveida ražošanā, nedz arī konkursa nolikuma 14.9.punktā pieprasītā finanšu apgrozījuma.

**No minētā izriet, ka SIA “Virtus SV” pati par sevi, vienpersoniski, nevar apliecināt atbilstību konkursa nolikuma prasībām.**

Pieredzi, ņemot vērā līguma raksturu un mērķi, nevar nodot citādāk, kā vien tieši un konkrēti iesaistoties līguma izpildē attiecīgajā pakalpojuma sniegšanā vai darbu veikšanā. Šajā ziņā personai OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” vajadzētu būt personai, uz kuras iespējam pretendents balstās.

Tomēr, no iesniegtā piedāvājuma nav konstatējams, ka minētā OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” pieredze būtu atbilstoši nodota jebkādai Piegādātāju apvienībai.

SIA “Virtus SV” iesniegtajam piedāvājumam ir pievienota vienīgi 2017.gada 19.oktobra pilnvara (reģ.nr.6-6509), kurā OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” pilnvaro **fizisku personu** – Latvijas Republikas pilsoni XXXXXXX XXXXXXXXXX, dzimušu XX.XX.1956. iesniegt dokumentus atklātam konkursam DPD 2017/107. Minētā pilnvara nesatur informāciju par SIA “Virtus SV” un nevar tikt uzskatīta par sadarbības līgumu starp OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” un SIA “Virtus SV”. Bez tam, pilnvara ir izdota uz laiku līdz 31.01.2018., t.i. vairs nav spēkā.

SIA “Virtus SV” iesniegtajā piedāvājumā nav norādīts, kādus darbus un kādā apjomā veiks SIA “Virtus SV” un kādus darbus un kādā apjomā veiks OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš””. OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” ir ārvalstu komersants, kurš, iespējams, nav uzņēmies finansiālu atbildību par līguma izpildi. Piedāvājumā nav norādīts katras personas veicamais darbu sadalījums par visiem tehniskajā specifikācijā minētajiem darbiem.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas lietas C-176/98 (Holst Italia) ietvaros sniegtajiem ģenerāladvokāta secinājumiem (55.punkts) **tam piegādātājam, uz kura pieredzi paļaujas, ir jānodrošina vismaz līguma vadīšana**, tādējādi nodrošinot, ka tā tehniskās prasmes un pieredze ir noderīga. Šajā ziņā nav saprotama pretendenta SIA “Virtus SV” loma iepirkuma līguma izpildē.

Situācijā, kad pretendents balstās uz cita piegādātāja iespējām, tieši pretendenta pienākums ir pierādīt, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi līguma izpildei. Šādā gadījumā piegādātājs Konkursa nolikuma 14.3.punktā noteiktajā kārtībā **nav pierādījis pasūtītājam**, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi līguma izpildei.

Jāņem vēra, ka arī OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” nav konkursa nolikumā prasītās pieredzes, jo piegādei piedāvātais tramvaja modelis 802 nav bijis sērijveidā ražošanā, ko apliecina fakts, ka piedāvājumā nav iesniegta neviena atsauksme par modeli 802 (vienīgā atsauksme ir iesniegta par modeli 62103). Piegādes sarakstā minētais tramvaja modelis 62103, kas ir bijis sērijveida ražošanā, **pēc saviem parametriem atšķiras** no modeļa 802 - abu minēto modeļu atšķirības ir vismaz 203 pozīcijās, ko atzīst arī OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” 19.01.2018. vēstulē Nr.11-3/0636.

**III**

**Par piedāvājuma nodrošinājumu**

Publisko iepirkumu likuma 1.panta 21.punktā noteikts, ka piedāvājuma nodrošinājums ir iepirkuma procedūras dokumentos paredzēta naudas summas iemaksa pasūtītāja norādītajā kontā, bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantija par noteiktu naudas summu, kuru **pretendents** kopā ar piedāvājumu iesniedz pasūtītājam kā nodrošinājumu piedāvājuma spēkā esībai.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 50.panta pirmo daļu pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pretendents iesniedz vai iemaksā piedāvājuma nodrošinājumu un saistību izpildes nodrošinājumu; pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos noteic piedāvājuma nodrošinājuma un saistību izpildes nodrošinājuma veidus, apmēru un termiņu, kā arī iesniegšanas un izsniegšanas, iemaksāšanas un izmaksāšanas noteikumus.

Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 ,,Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 2.10.punktam, pirms tiek publicēts paziņojums par līgumu, tiek sagatavots atklāta konkursa nolikums, kurā cita starpā ietver prasības piedāvājuma nodrošinājumam, ja tāds paredzēts. Savukārt atbilstoši minēto Ministru kabineta noteikumu 12.punktam atklāta konkursa nolikumā norādītajā vietā un laikā piegādātājs iesniedz piedāvājumu un piedāvājuma nodrošinājumu (ja tas paredzēts), kas sagatavots un noformēts atbilstoši noteiktajām prasībām.

Atbilstoši Konkursa DPD 2017/107 nolikuma 10.1.1.punkta prasībām, kopā ar piedāvājumu iesniedzams piedāvājuma nodrošinājums (elektroniski), piestādot bankas vai apdrošināšanas sabiedrības garantiju EUR 40000,00 (četrdesmit tūkstoši euro) apmērā.

SIA “Virtus SV” iesniegtajam piedāvājumam ir pievienota 20.10.2017. Tendera garantija Nr.5110131017, ar norādi, ka Beneficiārs ir Akciju sabiedrība “Daugavpils satiksme” (21.11.2017. Papildinājumā Nr.1 pie piedāvājuma garantijas Nr.5110131017 ir norāde, ka Beneficiārs ir grozīts no AS “Daugavpils satiksme” uz “Daugavpils pilsētas dome”; 18.01.2017. Papildinājumā Nr.2 pie piedāvājuma garantijas Nr.5110131017 ir norāde, ka šī garantija ir derīga līdz 2018.gada 15.maijam ieskaitot), savukārt **Principāls ir vienīgi OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš””.**

No tendera garantijas Nr.5110131017 teksta izriet, ka saskaņā ar Beneficiāra organizēto konkursu, piedāvājumu ir iesniedzis Principāls - OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš””.

Apkopojot iepriekš minēto informāciju var secināt, ka atbilstoši Elektronisko iepirkumu sistēmas datiem ([www.eis.gov.lv](http://www.eis.gov.lv)) pretendents ir viena persona - **SIA “Virtus SV”.** Savukārt, OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” sadaļā “pretendents” nav norādīts.

Atbildē uz iepirkumu komisijas2018.gada 12.janvāra vēstuli Nr.1.2.-8/26 ir izvirzīta versija, ka pretendents ir piegādātāju apvienība (OAO “Upravlajuščaja kompanija holdinga “Belkommunmaš”” un SIA “Virtus SV”).

Praksē ir pieļaujami gadījumi, kad piedāvājuma nodrošinājumu iesniedz viens no piegādātāju apvienības dalībniekiem, tomēr tikai gadījumā, ja šajā nodrošinājuma ir uzskaitītas visas personas, kuru vārdā nodrošinājums ir iesniegts, citādi nav iespējams nodrošināt piedāvājuma nodrošinājuma iesniegšanas mērķi - garantēt jeb apliecināt piedāvājuma spēkā esību.

**Konkursam DPD 2017/107 iesniegtajā piedāvājuma nodrošinājumā SIA “Virtus SV” nav minēta vispār.**

Gadījumā, kad **pretendents** nav minēts iesniegtajā piedāvājuma nodrošinājumā, viennozīmīgi saprotams, ka šāds piedāvājuma nodrošinājums nav atbilstoši noformēts un nenodrošina piedāvājuma spēkā esību.

Atbilstoši konkursa DPD 2017/107 nolikuma 10.5.punktam, Konkursa piedāvājums, kam nebūs nodrošinājuma, tiks atzīts **par konkursa prasībām neatbilstošu** un netiks izskatīts. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 10.oktobra spriedumā lietā C-336/12 norādīts, ka vienlīdzīgas attieksmes princips un pienākums nodrošināt pārskatāmību nepieļauj nekādas sarunas starp līgumslēdzēju iestādi un kādu no kandidātiem publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras laikā, kas nozīmē, ka principā piedāvājums pēc tā iesniegšanas vairs nevar tikt grozīts ne pēc līgumslēdzējas iestādes, ne pēc pretendenta ierosmes.

**IV**

Iepirkumu komisija, vērtējot, vai pretendents ir pierādījis balstīšanos uz cita piegādātāja iespējām, ir vērtējusi visu piedāvājumu kopumā, neaprobežojoties tikai ar iesniegtā piedāvājuma nodrošinājuma izvērtēšanu un pretendenta kvalifikācijas dokumentu izvērtēšanu. Minētā iepirkumu komisijas rīcība ir vērsta uz to, lai pēc iespējas objektīvāk izvērtētu iesniegto piedāvājumu, proti, lai pārliecinātos, vai tomēr gadījumā no citviet piedāvājumā iekļautajiem dokumentiem nav konstatējama trūkstoša informācija. Šāda iepirkumu komisijas rīcība saskan ar IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumiem (sk.piem. Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu ieskatīšanas komisijas 2017.gada 17.jūlija lēmumu Nr.4-2.2/17-14).

Analizējot SIA “Virtus SV” iesniegto piedāvājumu, nav guvusi apstiprinājumu arī versija par to, ka pretendents ir divu personu apvienība. Jāņem vērā, ka personu apvienības izveides pamatā nevar būt tikai mērķis formāli izpildīt iepirkuma procedūras dokumentos izvirzītas kvalifikācijas prasības. Piegādātāju apvienības dalībnieki līguma izpildē iesaistās, ņemot vērā vienošanos starp tiem, kura SIA “Virtus SV” iesniegtā piedāvājuma nav pievienota.

Atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas praksei, (2017.gada 17.jūlija lēmums Nr.4-2.2/17-14) šādas informācijas un pierādījumu neesamība piedāvājumā nav vērtējama kā formāls trūkums, bet gan kā objektīvs pamats, lai atzītu, ka pretendents nav izpildījis Konkursa nolikumā izvirzītās prasības, jo konstatētos trūkumus nav iespējams novērst, vienkārši izskaidrojot vai precizējot piedāvājumā norādīto informāciju, bet gan iesniedzot pēc būtības jaunu informāciju, kas piedāvājumā nav tieši iekļauta vai citādā veidā izsecināma no piedāvājuma satura. Lūgums iesniegt trūkstošus dokumentus, liecinātu par jauna piedāvājuma izteikšanu. Tādējādi šādu dokumentu iesniegšanas pieļaušana būtu pretēja Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā nostiprinātajam vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret piegādātājiem principam.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 6.novembra sprieduma lietā SKA-681/2014 ir minēts, ka nolikumam neatbilstoša piedāvājuma atzīšana par atbilstošu ir pretēja Publisko iepirkumu likuma mērķim nodrošināt taisnīgu un vienlīdzīgu attieksmi pret piegādātājiem.

Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 6.novembra spriedumā lietā C-42/13 norādīts, ka vienlīdzīgas attieksmes princips un pārskatāmības pienākums nosaka, ka līgumslēdzējai iestādei ir jāievēro pašas noteiktie kritēriji tādā veidā, ka tās **pienākums ir izslēgt** no publiskā iepirkuma procedūras uzņēmēju, kurš nav darījis zināmu dokumentu vai informāciju, kuras iesniegšana bija pieprasīta šī publiskā iepirkuma dokumentācijā, pretējā gadījumā izslēdzot šo piedāvājumu no konkursa; it īpaši tad, ja līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka šis trūkums nav tikai formāls pārkāpums, tā **nevar atļaut** šim pretendentam vēlāk pēc noteiktā piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām labot šo trūkumu, lai arī kādā veidā tas būtu.

Atbilstoši konkursa nolikuma 9.9.punktam, ja pretendenta iesniegtais piedāvājums neatbilst nolikuma prasībām vai noteikumiem, tad iepirkumu komisija ir tiesīga noraidīt pretendenta iesniegto piedāvājumu.

**Iepirkuma komisija nolēma:**

Pamatojoties uz Konkursa nolikuma 9.9.punktu, 10.5.punktu, **noraidīt** SIA “Virtus SV” iesniegto piedāvājumu kā neatbilstošu konkursa nolikuma 10.1.punktam, 14.3.punktam un 14.9.punktam.

1. **ja piedāvājumu iesniedzis tikai viens piegādātājs, – pamatojums iepirkuma procedūras nepārtraukšanai saskaņā ar Ministru kabineta** 2017. gada 28. februāra **noteikumu Nr. 107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība”** [**19. punktu**](https://likumi.lv/ta/id/289086-iepirkuma-proceduru-un-metu-konkursu-norises-kartiba#p19)**:**

n/a

1. **lēmuma pamatojums, ja iepirkuma komisija pieņēmusi lēmumu pārtraukt vai izbeigt iepirkuma procedūru:**

n/a

1. **piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja iepirkuma komisija atzinusi piedāvājumu par nepamatoti lētu:**

n/a

1. **iemesli, kuru dēļ netiek paredzēta elektroniska piedāvājumu iesniegšana, ja pasūtītājam ir pienākums izmantot piedāvājumu saņemšanai elektroniskās informācijas sistēmas:**

n/a

1. **konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai:**

n/a

Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs A.Streiķis

Protokolē: A.Kriviņš